

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor práce: Damián Kovanda

Název práce: Proměny každodennosti se zánikem letiště „Korea“ v Žatci

Vedoucí práce: Jakub Grygar

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: E

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je poměrně obsáhlá (samotný hlavní text čítá 85 stran), s přehlednou a logickou strukturou, které odpovídá obsah jednotlivých kapitol. Výzkumné otázky (cíle práce) jsou podrobně představeny na s. 5:

1. Zjištění podoby každodennosti osob profesně spojených s letišťem Korea.
2. Jak tyto lidé vnímají svůj život ve vztahu k objektu letiště a jeho proměně.

(Zestručněná verze).

Výzkumné otázky jsou průběžně zodpovídány na různých místech práce, souhrnně se k nim Damián Kovanda vrací ještě v Závěru (kap. 7.3, s. 84 - 85), kde svá zjištění rekapituluje.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Seznam literatury, ze které Damián Kovanda vychází, čítá 26 titulů, včetně cizojazyčné literatury. Texty, s nimiž autor pracuje, základním způsobem pokrývají tematickou oblast jeho zájmu, včetně teoretických i metodologických přístupů vedoucích k jejich adekvátnímu uchopení. Nelze si však nevšimnout, že Damián Kovanda čerpá informace především z přehledových statí různé kvality a hloubky vzhledu (např. slabší Svoboda, učebnicový, avšak přiměřený Frey, výborný Urbánek). Skutečnost, že autor textu vlastně až na výjimky nepracuje se zdrojovými texty, se pak patrně odráží i v nižší kvalitě interpretace vytvořených dat – viz bod 4 posudku.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Přestože autor zmiňuje, že pracuje s etnografickými daty (s. 6), z představení metody sběru dat (s.

8), stejně jako z dalších částí textu je zřejmé, že poznání každodennosti členů bývalé obsluhy letiště Korea mu zprostředkovaly biografické rozhovory.

K samotné biografické metodě Damián Kovanda přistupuje jako k de facto jedinému dostupnému nástroji, jehož pomocí lze studovat minulost areálu bývalého letiště (s. 8, kap. 3.2). To je samozřejmě značně zavádějící (minulost lze zkoumat stejně tak archivním výzkumem, dotazníkovým šetřením nebo třeba expertními hloubkovými rozhovory, ke kterým má autorova biografická metoda si nejbliže). Volba samotné biografické metody dává smysl především ve vztahu k ukotvení autorova výzkumu ve fenomenologickém přístupu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl/a?

V práci představená argumentace využívá poměrně širokého konceptuálního zarámování (studium materiální kultury, fenomenologie, analýza totální instituce, kolektivní paměť a pod.), avšak jednotlivé představené pojmy autora prakticky nevedou k hlubší interpretační práci.

5. Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autor pracuje s literaturou a myšlenkami jiných autorů přesně a korektně.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce má všechny formální náležitosti a po formální stránce má standardní kvalitu. Drobné typografické chyby (název kapitoly 4.1, s. 28).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Damián Kovanda inspirativně kombinuje zaostření na biografie účastníků výzkumu s rozpoznáváním důležitosti studia materiálních objektů. Toto není dáno pouze vymezením samotného tématu a terénu výzkumu (letiště Korea), ale je ukotveno i v interpretovaných datech (nejsilněji patrně v citaci radiotechnika D, s. 25). Autorova nápaditost, kterou ukazuje ve studiu zvoleného tématu prostřednictvím konceptuálních rámců daných fenomenologickou sociologií, studiem materiální kultury a sociální paměti, však bohužel není obdobně projevena na úrovni interpretace výzkumných rozhovorů.

8. Námetky na diskuzi při obhajobě práce.

Jak autorův vstup do terénu a jednotlivé výzkumné situace ovlivnily charakter a obsah studovaných narativů?

Jsou závěry posuzované práce odlišné od těch, k nimž dochází Hana Červinková v knize *Playing Soldiers in Bohemia*?

Celkové hodnocení práce: Damián Kovanda si zvolil nesamozřejmé téma a poměrně komplikovaný terén. V posuzované práci ukázal, že umí předmět svého výzkumu vymezit a zvládne jej teoreticky uchopit. Práce má však výrazné nedostatky v propojování jednotlivých konceptuálních rámců. Představení jednotlivých teorií je velmi kusé a učebnicově schematické, bez vazby na konkrétní empirický materiál. Zvolené téma si říká o sociologicky / antropologicky relevantní a zajímavé zpracování, výsledný tvar však dostatečně neukazuje autorovu invenci při práci s vytvořenými daty. Práci navrhuji ohodnotit stupněm „E“.

Datum: 7. 8. 2019

Podpis: