

Posudek na bakalářskou práci	
oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jovana Sádlová
	Datum: 2. 9. 2019
Autor: Kamila Pařízková	
Název práce: Krevní paraziti lesních kopytníků se zaměřením na rod <i>Plasmodium</i> .	
x Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Cílem práce je shrnout literaturu o krevních parazitech skupiny Haematozoa u kopytníků.	
Struktura (členění) práce:	
Práce je klasicky členěna na abstrakt v českém i anglickém jazyce, úvod, vlastní literární rešerši rozdělenou do čtyř kapitol, závěr a seznam literatury; celkem má 36 stran, z toho 21 stran vlastního textu.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Autorka cituje 96 primárních literárních zdrojů, vyhnula se sekundárním citacím. Po formální stránce je citace literatury v pořádku, snad s jedinou výhradou - v seznamu literárních zdrojů bývá zvykem řadit články stejného autora nebo kolektivu v čele se stejným autorem chronologicky.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky , jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Práce je psána dobrou češtinou, kvalitu textu snižuje jen pár drobností: <ul style="list-style-type: none"> • Občas ujela shoda přísudku s podmínkem, např. v kapitole 2.1. „Tyto klíšřtata jsou považovány za..“ • Chvályhodná snaha o stručnost je někdy na úkor čtivosti, např. místo „Významné <i>Babesia</i> jsou především ty“(kap. 2. 1.) bych psala „Významní představitelé rodu <i>Babesia</i>“ nebo použila jednoduše český ekvivalent. • Několik překlepů a méně srozumitelných vět lze asi vysvětlit spěchem při sepisování. <p>V textu jsou tři obrázky, jejich grafická úroveň je vyhovující. Vytkla bych ale, že práce nemá číslované stránky, což přinejmenším ztěžuje komunikaci mezi recenzentem a autorem.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Autorka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou, zadané téma zpracovala v dostatečném rozsahu a kvalitě. Rešerše je přiměřeně podrobná, logicky uspořádaná, přehledná. Ačkoliv z názvu a úvodu plyne, že se autorka zaměřila hlavně na rod <i>Plasmodium</i> , dosti zevrubně zpracovala i kapitoly věnované rodům <i>Babesia</i> a <i>Theileria</i> . Práci doporučuji ke kladnému posouzení.	

Otázky a připomínky oponenta:

K práci mám jenom několik drobných připomínek a dotazů:

- V kapitole 2. 1. píšete, že výskyt *B. divergens* je omezen pouze na chladnější oblasti severní Evropy, ale o 10 stran dále v kapitole 4. 2 se čtenář dozvídá informaci, že rozšíření *B. divergens* je ve skutečnosti značně větší a sahá až do Tuniska! Proč tato nejednotnost?
- V práci, která je citována v kapitole 3. 3., byla popsána odlišná náchylnost různých druhů a rodů komárů k několika druhům plasmodií (Wharton et al. 1963). Věděla by autorka něco o mechanismech kompetence/resistence těchto přenašečů, třeba i ze studií na jiných druzích rodu *Plasmodium*?
- V kapitole 3. 5. je citován údaj, že již tříměsíční jelenci byli poměrně často infikováni plasmodií (Guggisberg et al., 2018). Je známo, zda dochází k vertikálnímu přenosu plasmodií u kopytníků?
- V kapitole 4. 3. se uvádí, že u jelenců běloocasých parazituje *Babesia bigemina*, což je významný patogen skotu. Nakažení jelenci ovšem pro skot nepředstavují žádné riziko. To je Vaše interpretace? Mohla byste to podrobněji vysvětlit?
- Na začátku kapitoly 3. 6. píšete, že rod *Plasmodium* má u kopytníků geografické rozšíření obvykle omezené na lesní prostředí. Já myslím, že (1) les je biotop a ne biom, těžko tedy lesní prostředí jednoduše spojovat s geografickým rozšířením a (2) z výčtu hostitelů jsou čistě lesní zvířata v podstatě jen kančilové. Jaká je tedy Vaše definice pojmu „lesní kopytník“ a jaké kopytníky tudíž zahrnete do plánované navazující diplomové práce? Budou to třeba i kozy, známí hostitelé plasmodií?

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

X výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: