

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Veronika Litkeiová

Název práce: Kutikula, její tvorba a význam v rezistenci rostlin k abiotickému stresu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Bakalářská práce Veroniky Litkeiové má přiměřený rozsah a standardní členění. Nechybí abstrakt, seznam zkratk, závěr a další náležitosti. Formální úroveň textu je velmi dobrá, pravopisné či stylistické chyby nebo překlepy se vyskytují opravdu ojediněle. Obrazová dokumentace není příliš bohatá a nevyhnuly se jí drobné chyby (obr. 3 je zařazen dříve než obr. 2; obr. 1 nemá odkaz v textu), ale je dle mého názoru přiměřená a dobře dokumentuje text.

Práce cituje úctyhodné množství prací (celkem 136). Namátkovou kontrolou jsem nenašla nesrovnalosti mezi referencemi v textu a v seznamu literatury. Na druhou stranu jsou poměrně častým prohřeškem chybějící stránky, někdy i název časopisu a typografické chyby v seznamu literatury. Je patrné, že výstup z citačního software již neprošel důslednější kontrolou. V některých případech by také bylo vhodnější použít primární zdroj. Např. tvrzení, že kutikula i průduchy byly nalezeny u Rhynií a Cooksonie, podložit primární prací, která tuto skutečnost dokumentuje, ne citací skript (Votrubová 2010). Na několika místech by pak bylo vhodné přesněji citovat starší zdroje (jako sekundární citaci), např. u informace o prvním použití termínu kutikula Brongniartem v roce 1834. Celkově je ale práce citacemi dobře podložena.

Po odborné stránce má práce přiměřenou kvalitu. Je patrné, že byla vypracována s velkým zaujetím pro abiotické stresové faktory. S ohledem na název práce je ale trochu škoda, že se text právě na popis různých stresových faktorů zaměřuje až příliš rozsáhle a vlastní kutikule pak zbývá prostoru méně. Např. jsem v celé práci nenašla zmínku o polymeraci kutinu a kutin syntáze. V některých místech je trochu nelogické uspořádání kapitol. Konkrétně v kapitole 3.2. je sporné zařazení ABA jako samostatné kapitoly. Některá tvrzení také působí přinejmenším zkratkovitě. Např. v úvodu věta: „Rostliny jsou též vysazovány ve velkém množství na malých plochách a za běžných okolností, nebýt genetických modifikací, by byly nuceny kompetovat o zdroj slunečního záření, s čímž by souvisely i jejich nižší výnosy.“ Nebo spojení „osmotická exprese genů“ na str. 12. Celkově je ale text srozumitelný a vcelku čtivý.

Celkově tedy hodnotím práci jako povedenou a splňující nároky kladené na bakalářské práce. Doporučuji ji k obhajobě.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)

Můžete přesněji vysvětlit, co myslíte “postranní a příčnou” heterogenitou kutikuly (na str. 3)?

Jak funguje metoda T-DNA aktivačního značení, kterou zmiňujete na str. 22?

O jaký MYB transkripční faktor/faktory je jedná v kapitole 4.1.6?

Mohou mít kořeny kutikulu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / NENÍ (označte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: ANO / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 29.8.2019

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Edita Tylová Ph.D.