

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Předložila studentka: Bc. Tereza Mutlová**

**Název: Výuka biologie člověka s využitím CLIL v ruském jazyce**

**Vedoucí: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.**

**1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce jsou přehledně uvedeny v úvodních partiích textu, beze zbytku byly splněny.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce je rozčleněna na teoretickou a praktickou část. Teorie se zaměřuje na základní charakteristiku CLIL výuky, její výhody a nevýhody a opominuto není ani historické hledisko. Dále jsou popsány aspekty implementace CLILu do výuky, kde je věnována zvláštní pozornost využití ruského jazyka. Všechna témata jsou zpracována dostatečně podrobně a slouží autorce jako východisko pro zpracování námětů na výuku. Teoretická část je vyvážená, obsahuje jasné a přehledně strukturované informace přiměřeného rozsahu.

Praktická část je z velké části didakticky aplikační, ale navazuje na ni i dotazníkové šetření zjišťující postoje žáků ke CLIL výuce v ruském jazyce. Autorka vytvořila pět příprav na výuku na témata z biologie člověka, které můžeme svým způsobem považovat za přípravy vzorové. Autorka respektovala zásady správné CLIL výuky tak, aby obsahovala všechny 4 komponenty (4“C“) popsané v literatuře: obsah (*content*), komunikaci (*communication*), poznávání (*cognition*) a kulturu (*culture*), a byly propojeny do integrovaného celku. Jako oporu pro žáky vytvořila poměrně rozsáhlé pracovní sešity (celkem 31 stran), které jsou k dispozici v příloze práce i s autorským řešením. Studentka popisuje dostatečně podrobně průběh realizace výuky a vyhodnocení jejího přínosu pro žáky pomocí pretestů a posttestů. Testování žáků je dobře metodologicky uchopeno, stejně tak jako následné dotazníkové šetření. Presentace výsledků je přehledná, opatřena komentáři a použita k vyhodnocení výzkumných otázek. Proběhlá výuka je následně hodnocena i v autočtině sebereflexi a Diskusi.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 86 stran textu a 40 stran příloh. Rozsah teoretické a praktické části je vyvážený. Práce obsahuje všechny předepsané formální náležitosti včetně anglického i českého abstraktu. Jazykový projev autorky je na dobré úrovni. Literatura je vhodně vybrána a řádně citována. K formální úpravě nemám v podstatě žádné připomínky, je pečlivá a bez chyb.

**4. KOMENTÁŘ VEDOUCÍ** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce je velice zdařile zpracována, zaměřuje se především na didaktickou aplikaci, ale neopomíjí ani řádné a metodologicky přesné vyhodnocení efektivity výuky a zjišťování postojů žáků k dané výuce. Autorka prokázala schopnost aplikovat teoretické znalosti do pedagogické praxe. Navržené přípravy na výuku a výukové materiály jsou bez dalších úprav vhodné k využití ostatními učiteli biologie i výchovy ke zdraví, pokud by někdy uvažovali o zařazení CLIL výuky v ruském jazyce. Doporučuji proto autorce jejich případné představení třeba na konferenci či v některém periodiku pro učitele. Autorka pracovala

samostatně, pravidelně konzultovala s vedoucí práce, na konzultace přicházela vždy připravená. Samotné řešené téma je v současnosti v didaktice biologie spíše ojedinělé, pokud se CLILem výzkumníci vůbec zabývají, tak zpravidla jen v anglickém jazyce. I z tohoto důvodu považuji práci celkově za výbornou.

**5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 2.9.2019

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.