

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autorka práce:** Natálie Petrová

**Název práce:** Mediální reprezentace české národní identity v historickém pořadu DějePIC!

**Vedoucí práce:** Dino Numerato

**Oponentka:** Markéta Klásková

**Navržené hodnocení:** A

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Cíl práce je jasně formulován a závěry mu odpovídají. Práce je vhodně strukturována.*

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Natálie Petrová se opírá o dostatek relevantní nejen české, ale i zahraniční literatury a odkazuje na velké množství textů, jež pojednávají o národní identitě a o roli médií při konstrukci národní identity. Je škoda, že přehled literatury k národní identitě nevyústil v nějaké syntetizující shrnutí a že nejsou více diskutovány vztahy mezi jednotlivými texty; jednotlivá pojednání o národní identitě jsou prezentována za sebou a tím, že se jejich přístup často překrývá, dochází k určitému opakování některých argumentů.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Analytický postup je na velmi vysoké úrovni, analýza je velice důsledná, detailní a pečlivá. Silnou stránkou textu je, že Natálie Petrová interpretuje mediálních obrazy v kontextu historizujících pojednání o české identitě. Teoretické koncepty celou analýzu silně rámuji. Práci by prospělo, pokud by Natálie Petrové v analýze dat, diskusi a závěrech vztáhla empirickou analýzu k teoretickým přístupům jednotlivých autorů, které diskutuje v přehledu literatury.*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Kvalita argumentů je vysoká. Musím ocenit, že v průběhu času Natálie Petrová na interpretaci zapracovala. Ve finální verzi práce tak jen zcela výjimečně překračuje hranice sociologické analýzy, nesnaží se aktivně vstupovat do debat o povaze české identity a nepřispívá k formování mýtů a stereotypů, jejichž konstrukci v pořadech pro děti reflexivně komentuje. Svoji pozornost tak soustředí na analýzu procesů, které s konstruováním české identity souvisí.*

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

*Ano.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

*Práce je velmi dobře a srozumitelně dopsaná, s využitím odborné terminologie. Odkazový aparát je v pořádku.*

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

*Pořad zatím nepokryl novodobé dějiny a můžeme očekávat, že ke konstrukci české národní identity může přispět i v distinkci k identitě ruské. Máte nějakou představu o tom, jak by taková pojednání o novodobých dějinách fungovat?*

Celkové hodnocení práce:

*S přihlédnutím k výše uvedeným poznámkám práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **A**.*

Datum: 6. září 2019

Podpis: