

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** oponentský

**Autor/ka práce:** Viktorie Patová

**Název práce:** Re-prezentace srpna 1968 ve filmové tvorbě

**Vedoucí práce:** Mgr. Barbora Spalová, Ph.D.

**Oponent/tka:** Ludmila M. Wladyniak, M.A.

**Navržené hodnocení:** B

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je vhodně strukturovaná a výzkumný závěr je přesně formulován. V závěrečné části práce se autorka vrací ke svým výzkumným otázkám a uvádí shrnutí svých výzkumných poznatků. V úvodu práce autorka představuje motivace ke zkoumání zvoleného tématu a také umísťuje svojí práci v širším kontextu debaty kolem událostí srpna 1968 v návaznosti na 50. výročí srpnové invaze.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ocenění si zaslouží velmi dobře vybraná literatura, relevantní ke zkoumanému jevu, včetně anglo jazyčných zdrojů. Zároveň autorka využívá také nevědecké zdroje jako třeba filmové recenze a rozhlasové rozhovory.

Problematickým se mi zdá opírání se o definici paměti v pojetí Maurice Halbwachse, protože jeho definice sociálních rámců paměti je velmi statická, oproti dynamickému charakteru mediálních zdrojů, které se autorka rozhodla analyzovat.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka si zvolila ambiciózní téma analýzy filmové „re-prezentace“ události srpna 1968 ve hraném českém filmu. Už samo zvolení tématu v rámci bakalářské práce si zaslouží zvláštní ocenění. Nicméně, práce obsahuje nějaké drobnější nedostatky v oblasti samotné analýzy a práce s vybraným materiálem.

Autorka deklaruje, podle názvu práce, že se zaměří na „re-prezentace“, nikoli kolektivní paměť. Vzhledem tomu, že jedná se o obsahovou analýzu filmové tvorby, asi by bylo vhodnější mít kategorii „reprezentace“ jako hlavní analytickou kategorii. Je totiž těžké dokázat, že filmová tvorba odráží kolektivní paměť společnosti, a ne pouze představu o dané historické události v rámci skupiny tvůrců filmů.

V analýze autorka směšuje dohromady vlastní poznatky a cizí filmové recenze, což na čtenáře působí trochu chaoticky.

Práce také neobsahuje samotný vizuální materiál, což by asi přispělo ke kvalitě argumentu a samotné analýzy.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je dobrá. Autorka ukazuje reprezentace srpna a zařazuje je do širšího společenského kontextu. Nicméně zde chybí trochu více kritický náhled a reflexe – třeba: to že každý z třech filmů má jiné zacílení nemusí konečně odrážet proměny samotného vzpomínání na srpen 1968 ve společnosti, ale jen třeba chuť tvůrců natočit film o dalším aspektu události, tak aby dílo bylo pro diváky atraktivní a nové.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorka se snaží ve své práci přistupovat k doposud ne příliš zkoumanému tématu a její práce je dalším příspěvkem ke zkoumání filmových reprezentací historických českých událostí.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň jazykového aparátu je dobrá. Odkazový aparát je dobrý.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1. V rámci pokračování výzkumu autorka uvádí buď analýzu rozšířenou o další filmové díla nebo rozhovory s pamětníky. Jaké jiné výzkumné přístupy by autorce dovolily přejít od kategorie reprezentace historické události ve filmové tvorbě ke zkoumání kolektivní paměti týkající se srpna 1968, a to i s ohledem na studované filmy?

Celkové hodnocení práce: B

Datum:

Podpis: