



## Vyjádření školitele

k bakalářské práci Dominika Míky s názvem „Variabilita krátkovlnné a dlouhovlnné radiace na plochách s různou strukturou lesa na Šumavě během tání sněhu“

*Michal Jeníček, Univerzita Karlova, Katedra fyzické geografie a geoekologie,  
michal.jenicek@natur.cuni.cz*

### Hodnocení splnění cílů práce a odborného přínosu

Bakalářská práce Dominika Míky si klade za cíl analýzu dat výšky sněhu, teploty vzduchu, krátkovlnné a dlouhovlnné radiace ze dvou lesních lokalit (hustý zdravý les a les poškozený kůrovcem) a referenční otevřené plochy s cílem popsat variabilitu krátkovlnného a dlouhovlnného záření na uvedených lokalitách.

Les a jeho struktura či druhové složení je důležitý faktor ovlivňující rozložení sněhu a jeho tání. Lesní vegetace snižuje celkový úhrn sluneční radiace a má tedy vliv na snížení rychlosti tání. Naopak stromy působí jako emitor dlouhovlnného záření a tím ovlivňují rychlost tání v lese. Možnosti nových automatických senzorů významně zvýšily přesnost a četnost měření. Z uvedeného důvodu práci hodnotím jako aktuální a odborně přínosnou. Zároveň mohu konstatovat, že cíle práce byly splněny.

### Hodnocení práce s literaturou, užitých metod a postupů

Práce je vhodně strukturována a psána odborným jazykem na odpovídající úrovni. Použité odborné zdroje jsou správně použity a řádně citovány. V kapitole věnující se stavu výzkumu autor shrnuje poznatky z více jak čtyřiceti odborných zdrojů. Kapitola je zpracována standardně, ačkoliv bych uvítal lepší provázanost jednotlivých poznatků tak, aby řešerše postupně vedla k identifikaci oblastí, které dosud nebyly dostatečně probádány, a proto se jimi autor věnuje ve své práci.

Kapitola věnující se FG charakteristice řešeného území je zpracována standardně, ačkoliv některé části by mohly být zpracovány více do hloubky, především pak části věnující se klimatologii a hydrologii území, které jsou v kontextu práce klíčové. Například zde mohl být kladen větší důraz na zobrazení klimatických prvků důležitých v zimním období. Kapitola obsahující postupy, které autor v práci použil, je zpracována věcně správně a nemám k ní žádné výhrady.

### Hodnocení argumentace a interpretace

V kapitole výsledky autor popisuje hlavní zjištění plynoucí z analýzy dat formou zpracovaných grafů a tabulek. Vše je doplněno komentářem a autor poskytuje základní interpretaci dosažených výsledků. Kapitola je zpracována obstojně, ale je zde patrný nedostatek času na zpracování výsledků a také na zohlednění některých připomínek a námětů vedoucího práce. Některé závěrečné pasáže byly zpracovány těsně před odevzdáním práce, a tedy jsem měl jen omezené možnosti k jejich okomentování. Nicméně i přes občasné nedůslednosti v analýzách a interpretaci musím poznamenat, že Dominik dospěl k celé řadě zajímavých výsledků, které lze jistě dále rozvinout v rámci budoucího výzkumu na toto téma. Jako potenciálně slibné do budoucna se mi jeví využití řady terénních měření LAI, jak v období, kdy byly stromy pokryty sněhem, tak bez sněhu (v práci byly nakonec použity jen snímky bez sněhu na vegetaci). Srovnání a další rozvinutí těchto měření by mohlo do budoucna přinést zajímavé výsledky ohledně kvantifikace intercepce sněhu na vegetaci.

### Hodnocení přístupu studenta

Během zpracování práce byl Dominik se mnou v průběžném kontaktu a konzultoval jak použité metody, tak hlavní výsledky. Zároveň oceňuji práci v terénu, ve které byl Dominik velmi aktivní, ačkoliv řada



změřených dat nakonec nebyla v práci použita (mohou být ale velmi užitečná pro další výzkum). Nicméně konzultace výsledků práce a jejich interpretace probíhaly již na poslední chvíli, což se mimo jiné projevilo v omezené možnosti autora dostatečně reagovat na některé mé náměty a připomínky. I přesto je ale zřejmé, že se Dominik v celé problematice dobře zorientoval a v daném časovém rámci se z dat snažil vytěžit maximum.

### **Shrnutí a závěr**

Výsledky bakalářské práce Dominika Míky jsou v řadě ohledů zajímavé a dle mého názoru představují slibnou motivaci pro další zkoumání, ačkoliv samotné zpracování práce by místy mohlo být důslednější. Na základě posouzení práce Dominika Míky a zhodnocení jeho aktivity v průběhu studia doporučuji práci k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“ s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 20. 8. 2019

Michal Jeníček