

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:**PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.****Autor/ka magisterské práce****Bc. Klára Peřinová, DiS.****Název magisterské práce****Edukace žáků v Jedličkově ústavu a školách**

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Předkládaná práce se zabývá činností pražského Jedličkova ústavu, který dlouhodobě patří mezi přední instituce českého speciálního školství. Výchozí teoretické kapitoly jsou zpracované velmi podrobně, s využitím nadprůměrného množství odborných zdrojů; je zde patrná velmi pečlivá práce autorky. Některé kapitoly (např. text věnovaný výukovým metodám) by vzhledem k základnímu tématu práce mohly být pojaty i stručněji. Jen zcela výjimečně se objevují drobné chyby (na str. 12 je vyhláška o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami chybně označena jako zákon; na str. 18 ve výčtu aktérů podílejících se na zpracování IVP chybí ten hlavní – tj. učitel...). Ve shodě s teoretickou částí i praktická část práce je poměrně rozsáhlá a podrobná – do jisté míry ovšem tento formát zpracování odpovídá zvolené kvalitativní strategii výzkumu. Poznatky z vlastního šetření autorky jsou popisovány dobře, ojedinělé nedostatky jsou marginální (výzkumná otázka „1a“ se ptá na dvě různé věci, bylo by tedy bývalo vhodné rozdělit jí na otázky dvě; není zřejmé, proč je v názvu kapitoly 9.12 „mozková obrna“). Chvályhodné je zpracování diskuze. Kladně hodnotím zjevný zájem autorky o vybrané téma, byť někdy v důsledku tohoto zájmu zjevně tihla pojmout zpracování velmi zešíroka (například uvedení fotografie zříceniny hradu Košumberk v přílohách je skutečně nadbytečné). Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

1. V kapitole 3.2 Vám (mám pocit) poněkud splývají pojmy „speciální škola“ a „základní škola speciální“ – upřesněte, v čem se tato označení liší. 2. Na str. 82 zachycujete moment, ve kterém pedagog „vyhrožuje“ žákovi, že pokud se nebude správně chovat, nevezme ho na třídní výlet – je tato hrozba reálná? Co když je výlet součástí povinného vzdělávání?

Dne:

12.08.2019

Podpis: