



UNIVERZITA KARLOVA

1. lékařská fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Markéta Nývltová
Datum narození: 27.05.1996
Identifikační číslo studenta: 60746503

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Ergoterapie
Identifikační číslo studia: 472426

Název práce: Role ergoterapeuta u dětí s mentálním postižením ve věku od pěti do osmnácti let. Podtitul: S využitím rekondičních pobytů

Pracoviště práce: Klinika rehabilitačního lékařství 1. LF UK a VFN v Praze

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: Bc. Tereza Svobodová
Oponent(i): Mgr. Olga Marková

Datum obhajoby : 10.09.2018 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Studentka představila svou bakalářskou práci. Popsala, že téma své práce si především zvolila na základě jejích osobních zkušeností s prací s dětmi. Popisuje členy interprofesního týmu, kteří se mohou podílet na rekondičních pobytech. Popisuje cíle teoretické a praktické části její práce. Zmiňuje, že si cíle stanovila před započatím zpracovávání své práce. Představila postup realizace své bakalářské práce, zdůrazňuje české publikace, ze kterých vycházela. Pro praktickou část si nejprve vyhledávala konkrétní rekondiční pobyty, kterých by se mohla účastnit. Vyhledávala to na volně dostupném internetu. Konkrétní pobyty si vybrala na základě nalezené tabulky od Ministerstva zdravotnictví ČR a podle doporučení vedoucí své práce. Závěry své práce popisuje s využitím „porovnání jednotlivých komponent“. Popisuje program jednotlivých rekondičních pobytů. Při prezentaci nepopsala svůj navržený program rekondičního pobytu.

Přechází k odpovídání na otázky od vedoucího práce, které jsou zároveň stanovenými výzkumnými otázkami celé práce. Odpovídá velmi stručně, na pobídnutí člena komise odpověď doplňuje. V práci nejsou závěry podloženy vhodnými literárními zdroji. Odpověď byla pouze částečná. Na druhou otázku odpovídá rovněž stručně. Popisuje, jak by měly být zaměřeny rekondiční pobyty. Neodpovídá adekvátně. Studentka ve své obhajobě ani v práci příliš nezohledňuje věk klientů a nutnost přítomnosti rodičů mladších dětí na rekondičních pobytech, jsou nutné doplňující dotazy od členů komise. V práci zcela chybí jasné odpovědi na jednotlivé otázky, které nejsou vhodně formulovány. Popisuje, jaké modely praxe a

přístupy by mohly být využity v rekondičních pobytech. Shrnuje, že praktická část její práce má přispět celému oboru ergoterapie a být inspirací pro realizaci dalších rekondičních pobytů. Zmiňuje, že díky realizaci praktické části práce se mohla ergoterapie „dostat do podvědomí“ zaměstnanců zařízení, se kterými spolupracovala. „Jaké intervence byste jako ergoterapeut mohla provést ohledně rekondičních pobytů?“ Odpovídá částečně správně. Bylo nutné pokládat mnoho doplňujících dotazů od členů komise. V práci chybí odpovědi na stanovené otázky.

Prezentace nebyla dostačující, na otázky oponenta a vedoucího práce neodpověděla dostatečně. Vedoucí práce i oponent navrhovali klasifikaci 3-4 podle zvládnutí prezentace. Komise se shodla na klasifikaci nedostatečně i z důvodu četných formálních, gramatických i obsahových chyb, nedostatku zahraničních relevantních literárních zdrojů. V práci jsou chybně uvedené citace.

Výsledek obhajoby:

neprospěl/a

Předseda komise:

prof. MUDr. Olga Švestková, Ph.D.

.....

Členové komise:

Mgr. Kateřina Rybářová

.....

Mgr. et Mgr. Jaromíra Uhlířová

.....