

Hodnocení bakalářské práce – posudek vedoucí práce

Autor práce: Markéta Nývltová

Název práce: Role ergoterapeuta u dětí s mentálním postižením ve věku od pěti do osmnácti let

Vedoucí práce: Bc. Tereza Svobodová

Oponent práce: Mgr. Olga Marková

Akademický rok: 2017/2018

1. Přehlednost a členění práce

Práce je rozdělena na teoretickou část zabývající se popisem ergoterapie, cílové skupiny a hlavním tématem – volnočasová aktivita – rekondiční pobyt. Zde narážím na zavádějící spojení, jelikož rekondiční pobyt není jen volnočasovou aktivitou, ale i místem pro rehabilitaci, vzdělávací aktivity atd., a zároveň na minimální počet informací o tomto tématu. Praktická část zahrnuje popis metodologie práce, popis absolvovaných rekondičních pobytů a vytvoření programu. Jednotlivé kapitoly jsou velice obsáhlé a působí jako celek. Autorka práce začíná popisem např. Konkrétní terapie s dvojtečkou a dále popisem. Postrádám nějaké výrazné odlišení či zvýraznění.

2. Formální náležitosti práce

Po stylistické a gramatické stránce nenacházím v práci závažné chyby. V textu se objevuje minimum chyb týkajících se interpunkce a gramatiky. Autorka využila možnosti doplnění textu vhodnými obrázky, tabulkami. Autorka částečně dodržela pokyny pro vypracování bakalářské práce. - odlišuje se členění obsahu práce, prázdná stránka č. 9, rozdílné písmové zpracování literatury. Autorka používá v práci jak vhodnou terminologii, které se opírá o zpracovávanou problematiku a samotný obor ergoterapie, tak i hovorový jazyk, který sráží vysokoškolskou práci. Informace čerpala z dostatečného výčtu zdrojů, nicméně mnoho literatury je staršího data.

3. Cíl práce

Cíle práce jsou formulovány konkrétně, ale jejich zodpovězení je minimální. Autorka práce se převážně věnovala vytvoření vlastního programu, ale na otázky z vycházejících cílů odpovídá minimálně, např. neodpovídá na otázku č. 5. Je dobré koncept ergoterapeut – klient, nebo lze přizvat na pobyty i rodinné příslušníky?

4. Přehled problematiky

Autorka použila dostatečné množství literatury, nicméně postrádám větší obsažnost zahraničních zdrojů a aktuální literatury. V práci se objevuje mnoho literatury starší 10 let. Zvolená literatura se vztahuje k probíranému tématu. Autorka splnila veškeré požadavky nutné pro zpracování jednotlivých bibliografických citací řídicích se normou ISO 690. Klíčové pojmy jsou definovány výstižně.

5. Metodologie práce

Autorčin popis metodologie práce je nedostatečný a je převážně obsažen v diskuzi. Zároveň je do metodologie i zařazen částečný popis rekondičních pobytů (stručný přehled terapií, popis přítomných terapeutů). Kladně hodnotím popis a porovnání jednotlivých aspektů na rekondičních pobytech. Postrádám ale detailnější popis rozhovorů s jednotlivými odborníky nebo alespoň řádné popsání odborníků (nejasně řečení pracovní z Arkadie).

Autorka se v praktické části zabývá vytvořením a předložením svého programu na rekondiční pobyt. Jako sporné vidím rozmezí věku klientů vzhledem k programu (pro 5leté nevyhovující). Dále je velmi zvláště definován hlavní cíl pobytu (návlek oblékání v každém ročním období), kterému není ale dostatečně věnován prostor v programu. Ostatní aktivity vnímám jako dílčí či vedlejší cíle.

Nicméně celý program je koncipován na veškeré ADL v plném rozsahu. Velmi zarážející je i rčení „Zajištění rozdělení osobních asistentů individuálně ke klientům nebo ke skupině klientů na základě daných informací, které podali rodinní příslušníci ohledně potřeb a schopnosti sebeobsluhy dětí a na základě informací od ošetřujícího lékaře. Dle mého názoru by měl hlavní terapeut znát své klienty nebo formou hry vyšetřit základní ADL a kognitivní funkce a podle výsledků zařadit do skupin s příslušnou asistencí. Kladně hodnotím popis jednotlivých aktivit a jejich analýzu.

6. Přínos pro praxi

Přínos práce pro praxi je aktuální a velmi významný. Oceňuji spolupráci s odborníky z různých odvětví a snahu zjistit co nejvíce informací a zároveň pokusit se o vytvoření vlastního programu.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka je znalá problematiky jak po teoretické, tak i praktické stránce. Využívá znalosti a dovednosti získané během studia, orientuje se v literatuře daného tématu a dokáže ji využít při zpracovávání práce. Autorka by měla dbát na důslednější označení důležitých bodů.

8. Výsledky a jejich analýza

Po přečtení bakalářské práce jsme schopni říci, že autorka je částečně schopna interpretovat zjištěné výsledky. Nicméně postrádám souhrnný popis jednotlivých otázek vycházejících z cílů práce, který by utvořil ucelenost práce. Většinu těchto informací se opět dočítáme v diskuzi, ale vhodnější by byla samostatná kapitola.

9. Závěry práce a doporučení

Autorka shrnuje své získané teoretické i praktické znalosti, částečně hovoří o splnění cílů a výsledku práce. Postrádám celkové shrnutí zjištěných výsledků, sepsání doporučení eventuálně dalšího využití – v praxi, v daném projektu, v diplomové práci apod.

10. Přístup ke zpracovanému tématu (hodnotí pouze vedoucí práce)

Autorka si vybrala téma, které je aktuální a inovativní. Oceňuji spolupráci s odborníky z jiných oborů a rozšíření tak povědomí o oboru ergoterapie. Autorka ale práci dlouho odkládala a prvotní verzi s nedostatečně zpracovanou teoretickou částí zaslala 14 dní před odevzdáním. Práce, která byla odevzdána přišla ke kontrole 2 dny před odevzdáním, což je nedostatečný čas pro kontrolu, jelikož do té doby nebyla zaslána většina zpracované praktické části a diskuze (viz. připomínky výše).

11. Shrnutí hodnocení

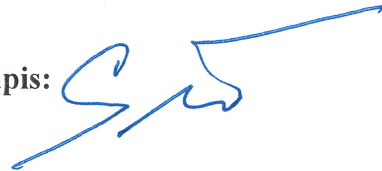
Autorka pomocí BP prokázala svou orientaci v tématu, které se týká mentálního postižení. Téma týkající se rekondičních pobytů je dle mého názoru nedostatečné. Autorka téměř dodržela veškeré pokyny pro zpracování BP, nicméně zde nacházím odchylky (obsah, členění kapitol a jejich působení jako celek, nedostatečné zdůraznění hlavních názvů v textu). Praktická část je dle mého názoru nedostatečně zpracována, metodologie je převážně obsažena v diskuzi. V diskuzi postrádám porovnání se zahraniční literaturou či pořádáním rekondičních pobytů v zahraničí. Autorka práce se snaží do práce vložit co nejvíce svých postřehů, používá hovorový jazyk, praktická část tak působí chaoticky. Vytvořený program je kvalitně zpracován, ale odchyluje se od hlavního cíle (zvolila bych jiný), dle mého je zde nedostatečně popsáno rozdělení účastníků do jednotlivých skupin a při neznalosti klientů i jejich počáteční ergoterapeutické vyšetření ergoterapeutem (informace od rodičů či ošetřujícího lékaře může být nedostatečné či zkreslené). Autorkou nejsou souhrnně nebo vůbec zodpovězeny otázky práce vycházející z cílů práce.

Připomínky a otázky k obhajobě: Zodpovězte na otázky vycházející ze stanovených cílů na str. 28 (celkem 5 otázek).

Návrh klasifikace práce: dobře – nedostatečně (dle obhajoby)

Datum vypracování posudku: 23. 8. 2018

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'S' followed by a horizontal line that curves upwards and then downwards.