

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponentky)

Předložila studentka: Valentýna Korečková
Název: Žahavci, ploštěnci a hlísti ve výuce

Oponentka: Mgr. Jana Škodová

1. CÍLE A HYPOTÉZY: Tato práce všechny své cíle: přehled poznatků o vybraných skupinách, srovnání příslušných kapitol v dostupných učebnicích a návrh vlastních výukových hodin v pořádku splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Rešeršní i praktická část práce jsou zpracovány velmi pečlivě.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Předložená práce má celkově vysokou formální úroveň, navzdory většímu množství textu je přehledná a obsahuje minimum překlepů či chyb. Zaujaly dvě přehlédnuté drobné neshody přísudku s podmětem (str. 64, 70), a také jedna malá cesta časem (Hudec, 20047, str. 11).

4. KOMENTÁŘ OPONENTKY: Přiznávám, že nejvíce jsem byla při pročitání teoretické části práce zvědavá na vlastní praktické návrhy uspořádání vyučovacích hodin věnovaných pro děti těžko uchopitelným živočišným skupinám, které však mají velký potenciál žáky překvapit svými charakteristikami. A byla jsem velmi potěšena. A zjevně byly tyto hodiny potěšením i pro zúčastněné děti, které považuji za mnohem přísnější kritiky všech nápadů k zatraktivnění výuky, takže když předložený formát výuky obstál u dětí, nemám já žádných vážných námitek. Zmíním jenom několik drobností, kterých si děti asi nevšimly: 1) str. 38. V závěrečném testu na téma žahavci vzniká v úkolu na spojování druhů s jejich charakteristikami kombinace, která nedává smysl: talířovka ušatá + nejjedovatější medúza, která žije v Austrálii a má až třímetrová chapadla. 2) str. 40. U převzatého textu o motolici podivné autorka zmiňuje, že se v takových zdrojích mohou vyskytnout chyby. Jako příklad k opravě během výuky uvádí: „Zde jsou například tyto chyby: Peckhamovské mimikry se píší s velkým P podle vědce, který je popsal.“ Připomínám, že čeští přírodovědci ve své praxi často pouze podle zvyklosti volně přecházejí mezi různými tvary podobných pojmů /např. Batesovy i Batesovské mimikry/ a všímavějšího žáka by upozornění na tento názvoslovný fenomén mohlo nežádoucím způsobem rozptýlit v pozornosti. Já sama se nad tím také občas pozastavím. Možná by bylo lépe převzatý text přepsat a ocitovat již s opravou chybného velkého písmena a spíše než psaní vlastních jmen připomenout dětem jiné příklady agresivních mimiker podle jejich definice v použitém textu. 3) V navrhovaných hodinách několikrát dochází ke zmínce parazitických hlístů v rámci bloku o ploštěncích, např. úkoly 3 a 5 v testu „ploštěnci“. Doporučuji probírané skupiny důsledněji oddělit /nevčleňovat jakoukoli zmínku o hlísticích do výkladu, pracovního listu a testu zaměřených na ploštěnce a obráceně/, aby si děti udržely přehled nad příslušností zástupců do skupin. Na společné parazitologické shrnutí je naopak velmi vhodná navrhovaná aktivita s postery, kde bych ovšem různou taxonomickou příslušnost jednotlivých zástupců také určitě zmínila.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1) Nebyla k regeneračnímu řezání ploštěnek žádná negativní zpětná vazba od rodičů? Lze kromě zmíněné svobody volby o přímé účasti dětí a vhodného výkladu o různém vnímání bolesti nabídnout rodičům a dětem ještě další vysvětlení o užitečnosti a nezávadnosti takovéto součásti výuky?

2) Stejně jako nechota některých dětí se podobných aktivit účastnit se může objevit i opačný extrém. Jak lze tedy v případě potřeby mírnit nevhodné přílišné nadšení některých dětí nad „ubližováním“ živým tvorům a vysvětlit tu etickou hranici mezi užitečným a zbytečným využitím zvířat tímto způsobem?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 24. srpna 2019

.....