

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Socioekonomická a vzdělávací funkce geoparků na příkladu národního geoparku Ralsko

Autor práce: Bc. Andrea Midlochová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíl práce je formulován v souladu s tématem práce, prakticky doslova vychází z názvu práce. Dle mého názoru je cíl práce příliš obecný. Osobně bych jeho znění více konkretizoval a posunul k reálným výstupům práce (výsledky kvalitativního šetření).

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce s literaturou je na výborné úrovni. Autorka provedla rešerši všech relevantních zdrojů a prokázala dobrou orientaci v teoretických východiscích konceptu rozvoje geoparků a udržitelného rozvoje cestovního ruchu. Nemám žádné významné připomínky.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce je založena na kvalitativním šetření v podobě polostrukturovaných rozhovorů. Metoda pro zjištění názorové hladiny aktérů rozvoje geoparku je adekvátní. Velikost souboru respondentů je v pořádku. Složení vzorku respondentů je do jisté míry anonymizováno, proto se obtížně hodnotí. Nicméně autorka oslovila všechny relevantní skupiny aktérů. Nízké zastoupení podnikatelů je bohužel problémem i řady jiných šetření. Jejich ochota participovat na dotazníkových šetřeních a hloubkových rozhovorech je obvykle minimální.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Práce je zpracována velmi pečlivě, což se promítá do kvality i hloubky analýz. Rozsah práce je poměrně velký (150 str.), přesto se v práci neobjevují významnější nadbytečné pasáže textu. Těžištěm analýz jsou zpracované rozhovory s aktéry geoparku. Vyzdvihnout chci metodicky propracované zpracování rozhovorů (kódování a identifikaci témat) a vhodné doplňování textu citacemi z rozhovorů. V analýzách jsem nenašel zásadní nedostatky.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Předně je třeba podotknout, že NG Ralsko je pro hodnocení relativně obtížné území. To je dáno pohnutou historií území, která se promítá jak do jeho potenciálu, tak do řady procesů regionálního rozvoje (lokalizační a realizační předpoklady cestovního ruchu, sociální kapitál, finanční zdroje,

důvěra mezi aktéry a jejich spolupráce, ...). Autorka na všechny své výzkumné otázky odpovídá, i když někdy poněkud skrytě. Větší přehlednosti závěrů by prospěla strukturace textu (možná i do samostatné shrnující kapitoly) podle definovaných výzkumných otázek.

Také se domnívám, že se autorce podařilo na velmi dobré úrovni diskutovat svoje závěry s nastudovanou literaturou. Prokázala tak dobrou orientaci v problematice. Celkově považuji práci za velmi kvalitní.

Na druhou stranu vidím rezervy v hodnocení dílčích aktivit geoparku. Autorka dokázala identifikovat hlavní postoje a názory aktérů na problémy a bariéry rozvoje geoparku. Otázkou zůstává verifikace reálnosti a komplexnosti identifikovaných problémů. Např. autorka uvádí, že „...převažují klady a interpretační a vzdělávací aktivity geoparku lze označit za propracované, kvalitní a vzhledem k omezeným zdrojům velmi efektivní“. To je spíše expertní názor autorky, podpořený názorovou hladinou oslovených respondentů (aktérů v území). Autorka však v práci přímo neanalyzuje a nehodnotí dopady např. propagačních aktivit na cílovou skupinu, jak se propagace promítá do rozhodování potenciálních návštěvníků a jejich vnímání NG Ralsko. Již samotná oblast marketingu NG Ralsko je velkým tématem na specifický výzkum. Je v možnostech geoparku účinně působit na cílové skupiny? Je značka geoparku mezi potenciálními návštěvníky vůbec známá? Jaké komunikační a distribuční kanály geopark využívá, nakolik jsou vhodné a naplňují marketingovou strategii? Odpovědi na tyto otázky jsou již ale za hranicemi možností předložené práce. Proto bych spíše lépe specifikoval cíle práce – např. identifikovat a strukturovat názorovou hladinu aktérů v území k NG Ralsko a definovat hlavní problémové oblasti rozvoje geoparku. V této logice mi pak chybí návrhy, které by vedly k lepšímu naplňování funkcí a principů geoparků.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / ~~velmi dobrá~~ / ~~dobrá~~ / ~~nevyhovující~~

Stylistická úroveň: výborná / ~~velmi dobrá~~ / ~~dobrá~~ / ~~nevyhovující~~

Citační úroveň: výborná / ~~velmi dobrá~~ / ~~dobrá~~ / ~~nevyhovující~~

Komentář *(vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)*

Z hlediska formálních náležitostí je práce na velmi dobré úrovni. Splňuje všechny požadavky kladené na tento typ závěrečných prací. V práci se objevují občasné překlepy – např. tabulka č. 5, ale pouze v omezené míře. Mají tedy marginální význam.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce *(vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)*

Práci neshledávám plagiátem. Dále konstatuji, že předložená práce splňuje obsahové i formální nároky na závěrečné práce kladené. Autorka se zhostila problematiky na velmi dobré úrovni. Prokázala dobrou orientaci v problematice a díky šetření v terénu pronikla do reálií území. Identifikovala postoje aktérů geoparku k problémům a bariérám rozvoje zkoumaného geoparku a erudovaně je komentovala i ve vazbě na teoretická východiska. Hlavním přínosem práce je provedené kvalitativní šetření, jehož výsledky se mohou stát zdrojem pro úpravu strategie rozvoje geoparku. Autorka také v práci diskutuje limity samotného managementu geoparku. Samotný cíl

práce byl možná příliš ambiciózní, jelikož zhodnocení socioekonomické a vzdělávací funkce geoparku je metodicky i svým rozsahem velmi náročné.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Byla mezi oslovenými aktéry DMO Máchův kraj? Proběhl se zástupcem organizace polostrukturovaný rozhovor? Autorka v závěrech z kvalitativního šetření poukazuje na význam této organizace pro budoucí rozvoj. Otázkou ale je, zda existuje mezi NG Ralsko a DMO Máchův kraj shoda na vizích a strategii rozvoje území. Zkušenosti z jiných národních geoparků ukazují, že shoda je mnohdy velmi obtížná, daná odlišnými hodnotovými východisky zástupců obou subjektů. Jaká je situace v geoparku Ralsko? Má geopark jak ovlivňovat vizi a strategii DMO Máchův kraj? Vidíte zde nějaká rizika? Jak tato rizika eliminovat?

Datum:

Autor posudku: Ing. Martin Šauer, Ph.D.

Podpis: