

POSUDEK ŠKOLITELE DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: NORMALIZACE ČASOVÝCH ŘAD DAT LANDSAT METODOU IR-MAD

Autor práce: Bc. Jan Svoboda

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geoinformační charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Detailně formulovány, cíle lze považovat za relevantní z pohledu geoinformatiky, téma originální

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Velmi pečlivě a kriticky zhodnocena původní literatura s převahou relevantní zahraniční literatury, přehled jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací; autor kriticky hodnotí použité informace.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Použité metody jsou takové, že pomohly splnit vytčené cíle. Autor popisuje metody podrobně, což je pro čtenáře užitečné, neb zpracovávané téma je obtížně uchopitelné. Na druhou stranu by mohlo být vysvětlení volby některých kroků podáno podrobněji, např. volba „referenčního snímku“.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Výsledky vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity standardní statistické metody. Prezentovaných tabulek a grafů je nadstandardní počet, což se projevilo v omezené míře detailnějšího popisu/interpretace prezentovaných výsledků.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Autor se kriticky vrací k dosaženým výsledkům a použitým metodám, dosažené výsledky srovnává s podobně zaměřenými zahraničními studiemi. V závěrečných částech práce by měly být šířeji uvedeny/naznačeny návrhy dalšího rozvoje zkoumání této tematiky.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: velmi dobrá

Citační úroveň: velmi dobrá

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Formální a grafická stránka práce je na relativně vysoké úrovni.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Autor DP řešil zajímavé a užitečné geoinformační téma. Řešenou tematiku student zpracoval a rozvinul s velkým zaujetím. Autor se dokázal seznámit s širokou škálou relevantních zdrojů a snažil se hlouběji proniknout do zpracovávaného tématu. Dosažené výsledky možno považovat v mnoha ohledech za originální.

Obsažené informace v DP rozšiřují poznání řešené tematiky. Na druhou stranu v DP bylo řešeno velmi široké téma, kdy se bral v potaz vysoký počet zkoumaných aspektů. Prokázání vlivu některých faktorů (např. stárnutí senzoru) je diskutabilní a zasluhovalo by si hlubší analýzu, interpretaci a důkladnější ověření prezentovaných závěrů.

Předloženou práci hodnotím pozitivně, stejně jako vysoce aktivní studentův přístup. Doporučuji v řešené výzkumné tematice pokračovat s hlubším poznáním hodnocených faktorů a konsekvencí.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a hodnotím známkou: **výborně-velmi dobře**.

Otázky a komentáře

1. Cíle jsou detailně definovány v zadání DP, měly by být však uvedeny v detailní formě i v úvodní kapitole samotné DP.
2. Kterak konkrétně lze z dosažených výsledků práce odvodit vliv „stárnutí senzorů“?
3. Z jakého důvodu byla vybrána metoda IR-MAD?
4. Kterak jste volil referenční snímek normalizace a proč jste se rozhodl pro takovýto přístup?

Datum:3/9/2019

Autor posudku: doc. RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.

Podpis:

