



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta: Bc. Michaela Nová
Datum narození: 26.04.1988

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Intenzivní péče

Zadavatel práce: Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK v Praze (11-00250)

Název práce: Alternativní postupy v terapii pooperační bolesti u pacientů po transplantaci ledviny od žijícího dárce

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Jana Hocková, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Šárka Dynáková, Ph.D.

Datum obhajoby : 10.09.2019 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Státní závěrečná zkouška proběhla na ÚTPO: Studničkova 7, Praha 2.
Studentka slovně i písemně prohlásila, že její aktuální zdravotní stav umožňuje vykonat Státní závěrečnou zkoušku.
Diplomantka Bc. Michaela Nová zahájila obhajobu své diplomové práce na téma: „Alternativní postupy v terapii pooperační bolesti u pacientů po transplantaci ledviny od žijícího dárce“ ve formě PowerPointové prezentace v 10: 17 hod a ukončila ji v 10:23 hod. V závěru vlastní prezentace zkušební komise položila doplňující otázku týkající se analýzy dat, kde poukázala na pochybení při interpretaci dat, která by mohla vést k zavádějícím závěrům. Dle reakce diplomantky si této chyby nebyla vědoma a uznala před zkušební komisí své pochybení. Po vlastní prezentaci přednostka ÚTPO 1. LF UK, Mgr. Jana Heczková, Ph.D., přečetla posudek vedoucího práce, včetně jeho položených otázek. Na tyto otázky měla studentka připravené odpovědi, které zkušební komise vyhodnotila jako uspokojivé bez nutnosti položit otázky doplňující. Po přečtení posudku a následnou odpověď na otázku položenou v posudku vedoucího práce, následovalo přečtení posudku oponentského, který přečetla přednostka ÚTPO 1. LF UK, Mgr. Jana Heczková, Ph.D. V oponentském posudku byla položena jedna otázka, na kterou studentka následně odpověděla. Diplomantka měla odpověď také předem připravenou. Po této odpovědi položila zkušební komise doplňující otázku, kdy žádala vysvětlení k nesrovnalosti ve výpočtu při práci se získanými daty. Na tuto odpověď respondentka neposkytla zkušební komisi přesvědčivou odpověď. Celá prezentace a obhajoba diplomové práce byla ukončena v 9: 31 hod.
Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti

studentky poradila o výsledném hodnocení diplomové práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucího práce a oponentky, dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře (2)

Předseda komise:

doc. MUDr. František Novák, Ph.D.

.....

Členové komise:

Mgr. Jana Heczková, Ph.D.

.....

PhDr. Jana Hocková, Ph.D.

.....

Mgr. Pavla Kordulová

.....

Mgr. Lenka Lukášová Jeřábková

.....