

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Kamil Vlček Datum: 4.9.2019
Autor: Tomáš Urbánek	
Název práce: Multidisciplinární pojetí výbavnosti s důrazem na epizodickou paměť ve světle současného poznání	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce si dává za cíl shrnout poznatky o paměťové výbavnosti z hlediska různých vědních oborů a to s důrazem na epizodickou paměť.	
Struktura (členění) práce: Práce obsahuje z hlediska literární rešerše všechny potřebné části: Abstrakt, Seznam zkratk, Obsah, Úvod, vlastní text, Závěr a Seznam literatury. Vlastní text je rozdělen na tři kapitoly shrnující poznatky o výbavnosti 1) na úrovních velikosti od geny po psychiatrii 2) podle druhů paměti 3) epizodické paměti specificky. Seznam literatury obsahuje úctyhodný počet 109 citací, s označenými sekundárními citacemi, kterých je pouze malý počet.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Výběr literárních zdrojů je z hlediska bakalářské práce v oboru fyziologie poněkud překvapující, velkou měrou jsou citovány historické a klasické zdroje (staré řecko, James 1890, Cherry 1953, Watson 1953 a mnoho dalších) a učebnice (Plháková 2006, Koukolík 2012, Adámek 2014 a další). Jsou zastoupeny i aktuální impaktované články, ovšem v opakovaných případech ne ty správné k tématu. Například u popisu objevů mřížkových a místových buněk jsou uvedeny mnohem novější, možná náhodně vybrané, články, podobně u popisu mentálního cestování časem je citován článek z roku 2002 místo originálního z roku 1983.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce neobsahuje žádnou grafiku, obrázky nebo obrazovou dokumentaci. Text je na dobré jazykové úrovni, napsaný srozumitelným poměrně čtivým jazykem.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce podle mého názoru neplní svůj cíl, tedy shrnutí poznatků o paměťové výbavnosti, na úrovni bakalářské práce a současných poznatků. Výbavnost, tedy schopnost vybavit si paměťové obsahy, nedefinuje a zaměňuje ji v průběhu celé práce s procesem vybavení. Uvádí obecné poznatky z klasických prací a učebnic (i když často podpořené aktuální citací) bez diskuze a argumentace různých hypotéz. Práce krátce uvádí taková témata jako historii neuropsychologie, mnemotechnické pomůcky, popis metodiky jako EEG a fMRI, regeneraci	

mozku, dlouhodobou potenciaci, klasické experimenty týkající se senzorické, krátkodobé a pracovní paměti, ale uvádí je pouze stručně, bez diskuze a bez pořádného začlenění do práce. Autor neuvádí zřejmě žádné výsledky týkající se paměti ze zobrazovacích metod (fMRI, PET) nebo EEG, pouze psychologické a neuropsychologické studie. Zmiňuje zásadní pojmy z teorií o epizodické paměti (*remember a know, recollection*), ale zůstává u popisu v rámci jediné věty, bez diskuze, která by jim příslušela, nepochopitelně vzhledem k deklarovanému zaměření na epizodickou paměť. Celkově práce působí jako kapitola z nepříliš povedené učebnice.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Autor uvádí termíny *remember a know* rozlišující vybavení z epizodické a sémantické paměti. Jak se prakticky testují v experimentu a jak je paměťová vybavnost pomocí těchto dvou procesů ovlivnitelná speciálními experimentálními podmínkami nebo poškozením mozku?
- 2) V kapitole 4 autor uvádí, že podle dvou prací může sémantická paměť fungovat i bez funkční paměť epizodické. Uvádí, že tyto poznatky vyvrací původní teorii, že epizodická paměť je nadstavbou paměti sémantické. Jaký je vztah známé teorie o sémantizaci epizodických paměťových stop, tzv. *multiple trace theory* (kterou autor v práci neuvádí) k těmto poznatkům? Je mezi nimi a touto teorií rozpor?
- 3) Zmíněna je krátce i autobiografická paměť, jako třetí druh paměti deklarativní. V několika modelech deklarativní paměti, jako například v původním Tulvingově, není ovšem autobiografická paměť uvažována. V jiných je zase vymezena vůči epizodické i sémantické. Podle čeho je vymezována?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: jitka.zurmanova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: pí. ZUZANA SOUKUPOVÁ, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2.