



UNIVERZITA KARLOVA
1. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Zajištění cévního vstupu u dětí v akutních stavech

Název diplomové práce v anglickém jazyce:

Emergency vascular acces in pediatric patients

Autor práce: Bc. Vít Dvořák

Název studijního oboru: Intenzivní péče

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: PhDr. Lenka Sentivanová pracoviště: IKEM

Oponent práce: PhDr. Jana Hocková, PhD. pracoviště: ÚTPO, 1.LF UK

Akademický rok: 2018/2019

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality). Klasifikace, navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí podmínky, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	3
<p>Abstrakt neobsahuje všechny klíčové části, chybí popis použitých metod. Částečně koresponduje s obsahem práce. Některé části jsou matoucí. Má přiměřený rozsah.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použita literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice? Je popsána metoda rešerše? Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	16
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury Zdůvodnění práce v úvodu je logické, byla zvolena adekvátní literatura, k tématu diplomové práce, i když některé zdroje jsou starší více jak 10 let. Metoda rešerše je popsána velmi stručně.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně 	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	15

<p>popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <ul style="list-style-type: none"> Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Cíle práce nejsou zcela jasně stanoveny. Metodika výzkumu je popsána velmi stručně. V kapitole 3.2. Realizace šetření je napsáno: „Sběr dat probíhal na výjezdových základnách Zdravotnické záchranné služby Středočeského kraje, na Jednotce intenzivní a resuscitační péče v Thomayerově nemocnici a individuálně pro nízký počet respondentů pracující na dětských JIRP/ARO. V rámci GDPR jsou jména a parafy příslušných vedoucích a náměstků začerněna. V příloze jsou uvedeny žádosti o provedení výzkumného šetření s adresami konkrétních pracovišť. V kapitole 3.5. Charakteristika výzkumného vzorku je napsáno studentem: „případně byl dotazník rozeslán individuálně pracovníkům, kteří pracují na odděleních dětských jednotek intenzivní a resuscitační péče a dětských anesteziologicko-resuscitačních odděleních napříč Českou republikou.“ V diplomové práci již není zmíněno, zda i na těchto pracovištích byla dána žádost o výzkumné šetření. Dále je zde napsáno, že student zastavil vyplňování dotazníků, aby měl stejné počty u obou skupin, které porovnával. Podle jakých kritérií potom vybíral dotazníky vyplněné z nemocničního prostředí, aby měl stejný počet jako od ZZS. Jednotlivé otázky z dotazníku jsou zpracovány do tabulek a přehledných grafů. Bohužel u některých zpracovaných dat jsou uvedeny pouze tabulky a zcela chybí grafické zpracování. Kvantitativní metoda výzkumu není dobře a podrobně popsána a prezentace získaných dat je nepřehledná.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopравdy? Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>12</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Téma diplomové práce v teoretické části je zpracováno na základě informací z literatury a porovnáním řady studií a článků. Jedním ze stanovených cílů bylo: „Zjistit úroveň znalostí vybraných skupin respondentů v zavádění a ošetřování periferní žilní kanyly a intraoseálního vstupu u dětí.“ V teoretické části diplomové práce není ani zmínka o ošetřování periferní žilní kanyly a intraoseálního vstupu u dětí. V závěru diplomové práce student doporučuje zavedení kurzu na zajištění cévního řečiště periferní žilní kanylací a intraoseálním vstupem u dětí v akutní péči. A dále doporučuje na základě analýzy dat v případě Zdravotnické záchranné služby vytvoření standardu péče o periferní žilní vstup a intraoseální vstup u dětí vyžadující akutní péči. Proč tento standard na základě analýzy dat student sám nenavrhl v rámci své diplomové práce.</p>		

<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>5</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) V diplomové práci jsou uvedeny názvy zdravotnických pracovišť, kde výzkumné šetření probíhalo. Tyto informace měly být anonymizovány. Také byl proveden výzkum na pracovištích, kde podle dostupných záznamů nebylo požádáno o provedení výzkumného šetření. Shoda v Thesis je méně než 5 %</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>8</p>
<p>Odborný a společenský přínos Předložená diplomová práce je zpracovává aktuální problém v kontextu oboru.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktura textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>12</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Diplomová práce obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený rozsah. Z formálního hlediska obsahuje diplomová práce nedostatky ve formě překlepů a gramatických chyb.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Abstrakt neobsahuje všechny klíčové části, chybí popis použitých metod. Částečně koresponduje s obsahem práce. Některé části jsou matoucí. Má přiměřený rozsah.

Zdůvodnění práce v úvodu je logické, byla zvolena adekvátní literatura, k tématu diplomové práce, i když některé zdroje jsou starší více jak 10 let. Metoda řešerše je popsána velmi stručně. Cíle práce nejsou zcela jasně stanoveny. Metodika výzkumu je popsána velmi stručně.

V kapitole 3.2. Realizace šetření je napsáno: *“Sběr dat probíhal na výjezdových základnách Zdravotnické záchranné služby Středočeského kraje, na Jednotce intenzivní a resuscitační péče v Thomayerově nemocnici a individuálně pro nízký počet respondentů pracujících na dětských JIRP/ARO. V rámci GDPR jsou jména a parafy příslušných vedoucích a náměstků začerněna.”*

V příloze jsou uvedeny žádosti o provedení výzkumného šetření s adresami konkrétních pracovišť. V kapitole 3.5. Charakteristika výzkumného vzorku je napsáno studentem: *„případně byl dotazník rozeslán individuálně pracovníkům, kteří pracují na odděleních dětských jednotek intenzivní a resuscitační péče a dětských anesteziologicko-resuscitačních odděleních napříč Českou republikou.”* V diplomové práci již není zmíněno, zda i na těchto pracovištích byla dána žádost o výzkumné šetření. Dále je zde napsáno, že student zastavil vyplňování dotazníků, aby měl stejné počty u obou skupin, které porovnával. Podle jakých kritérií potom vybíral dotazníky vyplněné z nemocničního prostředí, aby měl stejný počet jako od ZZS.

Jednotlivé otázky z dotazníku jsou zpracovány do tabulek a přehledných grafů. Bohužel u některých zpracovaných dat jsou uvedeny pouze tabulky a zcela chybí grafické zpracování. Kvantitativní metoda výzkumu není dobře a podrobně popsána a prezentace získaných dat je nepřehledná. Téma diplomové práce v teoretické části je zpracováno na základě informací z literatury a porovnáním řady studií a článků. Jedním ze stanovených cílů bylo: *„Zjistit úroveň znalostí vybraných skupin respondentů v zavádění a ošetřování periferní žilní kanyly a intraoseálního vstupu u dětí.”* V teoretické části diplomové práce není ani zmínka o ošetřování periferní žilní kanyly a intraoseálního vstupu u dětí.

V závěru diplomové práce student doporučuje zavedení kurzu na zajištění cévního řečiště periferní žilní kanylací a intraoseálním vstupem u dětí v akutní péči. Dále doporučuje na základě analýzy dat v případě Zdravotnické záchranné služby vytvoření standardu péče o periferní žilní vstup a intraoseální vstup u dětí vyžadující akutní péči. Proč tento standard na základě analýzy dat student sám nenavrhl v rámci své diplomové práce?

V diplomové práci jsou uvedeny názvy zdravotnických pracovišť, kde výzkumné šetření probíhalo. Tyto informace měly být anonymizovány. Také byl proveden výzkum na pracovištích, kde podle dostupných záznamů nebylo požádáno o provedení výzkumného šetření. Shoda v Thesise je méně než 5 %

Předložená diplomová práce je zpracovává aktuální problém v kontextu oboru.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Diplomová práce obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený rozsah.
Z formálního hlediska obsahuje nedostatky ve formě překlepů a gramatických chyb.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Proč jste nenavrhoval metodický pokyn nebo standard ošetrovatelské péče pro ZZS?

Praha, 15.8.2019

PhDr. Jana Hocková, PhD.