

UNIVERZITA KARLOVA

Přírodovědecká fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

| | |
|-----------------------------------|---|
| Jméno a příjmení studenta: | Eliška Pospíchalová |
| Datum narození: | 23.01.1996 |
| Typ studijního programu: | bakalářský |
| Studijní program: | Ekologie a ochrana prostředí |
| Studijní obor: | Ochrana životního prostředí |
| Zadavatel práce: | Ústav pro životní prostředí (7500) |
| Název práce: | Separace mikroplastů z čistírenského kalu pomocí těžkých kapalin |
| Jazyk práce: | čeština |
| Jazyk obhajoby: | čeština |
| Vedoucí: | RNDr. Petra Innemanová, Ph.D. |
| Oponent(i): | prof. RNDr. Tomáš Cajthaml, Ph.D. |
| Datum obhajoby : | 03.09.2019 |
| Místo obhajoby : | Praha |
| Průběh obhajoby: | <p>Studentka prezentovala hlavní teze, cíle a výsledky své bakalářské práce, která má charakter literární rešerše a navazující experimentální studie. Posudky školitele i oponenta byly předneseny v plném znění, v posudku oponenta bylo položeno několik dotazů, na které studentka reagovala uspokojivě. V diskuzi zazněly další dotazy: Během prezentace jste uvedla, že při sušení vzorků nad 60°C může docházet ke ztrátám mikroplastů, jak? Jaké nejmenší částice jste mohli zachytit na na použitém filtru? Plán je používat tuto metodu k analýze množství mikroplastů v kalu na ČOV? Má práce aplikační potenciál? Během prezentace totiž nezaznělo to nejdůležitější, proč práce vznikla? Zkusme se k tomu dostat jinou cestou: existují jiné metody separace mikroplastů, pokud ano, v čem se liší ta vaše a proč je bylo nutné ji pozměnit? Bohužel, toto během obhajoby nezaznělo. Práce je o metodě separace, vy jste tedy chtěla testovat použitelnost nějaké metody na 5 různých kalcích, jaký je tedy závěr práce? Testovali jste, zda po použití těžké kapaliny nezůstávají i nadále v sedimentu mikroplasty? Jaká může být ztráta? Jak jste ověřovali, zda ke ztrátám došlo nebo nedošlo? Existují data o tom, zda se počty polystyrenových mikroplastů zvýšily v souvislosti se zateplováním domů? Studentka se potýkala s vysvětlením hlavního smyslu její práce, nicméně celkově reagovala na dotazy uspokojivě a prokázala, že se ve studované problematice dobře orientuje. Komise vyžaduje ERRATA: v posudku oponenta je dlouhý výčet chybných citací, chybných forem citací aj. formálních nedostatků, které je nezbytné napravit.</p> |

| | | |
|---------------------------|---|-------|
| Výsledek obhajoby: | velmi dobře (2) | |
| Předseda komise: | prof. Mgr. Ing. Jan Frouz, CSc. (přítomen) | |
| Členové komise: | prof. RNDr. Tomáš Cajthaml, Ph.D. (přítomen) | |
| | doc. Ing. Petr Klusoň, Dr., DSc. (přítomen) | |
| | RNDr. Jan Hovorka, Ph.D. (přítomen) | |
| | Ing. Luboš Matějček, Ph.D. (přítomen) | |
| | RNDr. Jolana Tátošová, Ph.D. (přítomen) | |
| | doc. Mgr. Jiří Reif, Ph.D. (přítomen) | |