

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Alexej Chalupník

Název práce: Ruská ozbrojená intervence na východě Ukrajiny 2014-2015: Vývoj taktického postupu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Karel Svoboda, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce si klade za cíl zkoumat motivaci pro ruskou agresi vůči Ukrajině v roce 2014/2015. Sleduje vývoj bojů, respektive proměny v ruské strategii, a to vcelku tradičním způsobem. Analyzuje ruské motivy pro zvolenou strategii v bojích a cíle, kterých hodlali ruští představitelé dosáhnout, následně je srovnává s realitou.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Metodologické uspořádání, respektive vysvětlení metodologického přístupu působí nedotaženým dojmem. Na ten ukazuje i zarovnání doprava namísto do bloku, které je používáno ve zbytku dokumentu. Sama metoda, kterou autor pracuje, není detailně vysvětlena, což je samozřejmě chyba.

Zvolenou metodou, velmi suše kompilací omezeného počtu zdrojů, se práce řadí spíše mezi méně náročné. Autor nepracuje s primárními prameny, ale s omezeným množstvím sekundární literatury. Není to samozřejmě úplná chyba, přesto se dalo dosáhnout více.

Osobně bych byl poněkud rezervovanější u některých závěrů. Jedná se například o tvrzení, že Rusko mohlo rozšířit boje až na hranice NATO, popřípadě, že se „separatisté uchytili jen díky infiltraci z Ruska“ (10) jdou dle mého názoru za hranici toho, co bych nazval dohadem. Samozřejmě, ne scestným, ale bylo by jej přeci jen potřeba o něco opřít. Podobně i věty typu „dle častých názorů vojenských expertů“ (7) nutně potřebují odkaz na taková tvrzení

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev je velmi slušný, snad jen některé výrazy jakou „obkroužit“ namísto „obklíčit“ překvapí, podobně i „vyhlazení fronty“ namísto „narovnání“, nicméně nejsem úplně odborníkem na vojenskou terminologii. Stejně tak si dovolím tvrdit, že Buk je účinný proti objektům letícím ve vysoké výšce, nikoli ve vysoké nadmořské výšce (19). jinak je ovšem práce psaná čtivě, chyby, pokud se nějaké vyskytnou, jsou na úrovni, kdy nepůsobí rušivě.

V některých případech nedodržují odkazy pod čarou zvolenou normu, hlavně pokud se týče opakovaných odkazů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Zásadní výtkou vůči práci z mé strany je, že práce nepřináší nějaké zásadně nové poznatky či interpretace. Prakticky pouze na základě tří titulů shrnuje, co se stalo. Netvrdím, že je to pro bakalářskou práci nedostatečné, ale pro výborné hodnocení by bylo přeci jen potřeba poněkud více. Autor tak mohl využít zdrojů v databázích licencovaných UK, zvláště když sám přiznává, že k tématu se vyjadřovalo nemálo politologů či odborníků na vojenskou problematiku. Práce tak, sice kvalitně, ale přeci jen pouze naznačuje, zatímco opravdu hluboká analýza chybí.

Oceňuji, že si je autor vědom i limitů možnosti analýzy války na Donbasu. Zvláště v případě motivací se můžeme pouze dohadovat, nakolik byly deklarované cíle opravdové a nakolik se jednalo opravdu jen o deklarace. Oceňuji, že si je autor tohoto problému vědom.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Rusko pro svoje působení využívá zpravidla vnitřních rozporů v dané zemi. Jak byste charakterizoval roli vnitřních sil pro ruskou agresi? Jako příklad je uváděna role Viktora Medvedčuka, hlavně pro informování ruské strany o náladách v ukrajinské společnosti. Můžete roli tohoto politika v počátečních fázích války na Donbasu nějak zhodnotit?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Pro práci navrhuji hodnocení C, tedy velmi dobře.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.