

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Alexej Chalupník

Název práce: Ruská ozbrojená intervence na východě Ukrajiny 2014–2015: vývoj taktického postupu

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Šír, IMS

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce je případovou studií ruské vojenské intervence v Donbasu v letech 2014 a 2015. Ambicí textu je identifikace a analýza hlavních fází poslední ukrajinské kampaně z pohledu použité taktiky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Ačkoli jde o záležitost stále relativně čerstvou, k danému tématu – vzhledem k aktuálnosti a mimořádné společenské závažnosti – včetně zvolených problémových aspektů již existuje určitý korpus literatury. Vytyčené cíle tak považuji za dosažitelné ve smyslu zadání.

Co do zdrojů, práce se opírá o časopiseckou a monografickou produkci mezinárodní, české a ukrajinské provenience. Heuristická základna není nijak masivní, pro účely takto koncipované bakalářské práce se mi nicméně jeví i tak jako adekvátní a dostatečná. Vybrané tituly jsou všechny vrcholné k věci a jsou vhodně voleny.

Základní výstavba textu je určitě přehledná. Text po proškrtání obsahuje jen minimum nemotivovaných výkladových odboček, irelevancí či banalit.

K obsahové části jako takové větších připomínek nemám. Autor má ve zvyku svoje tvrzení podkládat odkazy na literaturu. Základní tezi textu, totiž že vývoj ruské taktiky na východě Ukrajiny v letech 2014 a 2015 byl sérií víceméně neúspěšných adaptací a výrazem nezvládnuté eskalační dominance při snaze o zachování popíratelnosti, zcela sdílím.

K samotnému zpracování bych přesto měl dvě koncepční připomínky.

První je, že se mi práce nezdá moc ukotvena. Dokladem toho budiž jednak jen stručný úvod, kde by měl autor možnost svůj záměr blíže vysvětlit, jednak absence samostatné teoretičtější pojaté kapitoly. Osobně i s takto pojatými pracemi „dokáží žít“ a v případě, kdy jsou opřeny o primární data k dosud nezmapovanému problému, vidím i v pilotních analytických studiích možný přínos. Jestliže ale hlavním výstupem práce je základní periodizace konkrétní válečné kampaně dle převládajících prostředků a metod boje, považoval bych za vhodné, kdyby byl autor svoje základní koncepty a pojmy, jež byly vzaty za základ identifikované konkrétní fáze (politické válčení, nepravidelné válčení, hybridní válčení, konvenční invaze), dokázal (nejlépe někde v úvodu nebo před samotnou analytickou částí) blíže rozvést. Nemohu říci, že by to v práci neměl obsaženo vůbec (viz str. 5–6), ale vždy jeden odstavec je pro tyto účely podle mne málo a nepostačuje.

Druhá připomínka se týká toho, že je práce svou povahou výrazně kompilační. Základní periodizace je v zásadě adaptace citované kolektivní práce Kofman et al. z dílny amerického think-tanku RAND Corp. U bakalářské práce, jejímž hlavním smyslem je v první řadě ověřit, že si student osvojil a prokázal „zvládnutí řemesla“, to asi tolik nevádí. Je ale určitě potřeba, aby si pro svoje další výstupy kladl větší ambice než jen omezit se na převyprávění toho, co bylo již dřív jinde řečeno.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Základní jazykový projev je v normě.

Místy kolísá terminologie (správa průlivu – str. 7 – má být asi správa plavebního kanálu v tomtéž průlivu; invazní jednotky – str. 9, 19 – určitě nejsou „invazivní“ aj.).

V případě zápisu novin (internetových vydání) má být bibliografický odkaz uveden standardně v podobě včetně data vydání – momentálně chybí.

Formální úprava jinak v normě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Viz výše, bod 2.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Připomínky viz výše, bod 2.

Shrňte ve stručnosti hlavní zjištění, k nimž jste dospěl.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F):

Student v průběhu přípravy práci konzultoval a průběžně komunikoval a reflektoval připomínky vedoucího. Práci doporučuji k obhajobě. Hodnotil bych ji v pásmu velmi dobře (C nebo D, dle obhajoby).

Datum: 28. srpna 2019

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.