

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Vladimír Míka

Název práce: Problematika imigrace v předvolební kampani k referendu o vystoupení Velké Británie z EU

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na analýzu přístupu k otázce imigrace u tří vybraných zástupců dvou hlavních kampaní v referendu o britském členství v Evropské unii. Cíl práce je definován jasně a srozumitelně. Teze práce je formulována celkem banálním způsobem (s. 15), což se odráží v celkem předvídatelných závěrech, ke kterým autor dochází.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se věnuje zajímavému tématu, kterému je v literatuře věnována velká pozornost. Bohužel autor příliš pozornosti debatě v sekundární akademické literatuře nevěnoval a omezil se pouze na omezený rozbor použité literatury. V práci zcela chybí teoretické ukotvení a hlubší rozbor použité metodologie včetně vymezení kritérií, na jejichž základě autor analýzu provádí. Na s. 27 sice interpretační rámce zmiňuje, které vycházejí z prostudovaných článků, ale v podstatě se jedná o interpretace, o nichž hovoří i teoretická literatura vztahující se k migraci či imigraci. Autor sice imigraci stručně zmiňuje, ale v kontextu zaměření práce se lze zamýšlet nad relevantností takto pojaté imigrace. Autor svou velmi omezenou analýzu provádí na šesti zvolených osobách, přičemž chybí zdůvodnění, proč si zvolil právě ony osoby. Navíc Nigel Farage je uveden jako zástupce kampaně *Vote Leave*, což ale neodpovídá skutečnosti, neboť nebyl zapojen do této kampaně (již dost často kritizoval), ale do kampaní *Leave.EU* a *Grassroots Out*. Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce práce odpovídá požadavkům, které jsou na bakalářské práce kladeny. Větší pozornost by si ale zasloužily citace, jak v poznámkách pod čarou, tak v seznamu literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze konstatovat, že se jedná o dobře zpracovanou práci založenou na relevantních zdrojích primárního i sekundárního charakteru. Problematickou částí je chybějící teoretický rámec, hlubší rozbor metodologie a zdůvodnění výběru zkoumaných osob, což se odráží na ne příliš vhodně formulované tezi, hloubce provedené analýzy a v předvídatelných závěrech práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohl by se autor při obhajobě vyjádřit k výše zmíněným výtkám?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes uvedené výtky lze práci k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení *E*.

Datum: 2. 9. 2019

Podpis: