

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Vladimír Míka**

Název práce: **Problematika imigrace v předvolební kampani k referendu o vystoupení Velké Británie z EU**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (IMS FSV UK, katedra evropských studií)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Vladimíra Míky se zaměřuje na jedno z klíčových témat kampaně před referendem o setrvání Spojeného království v Evropské unii v roce 2016 – imigraci (respektive volný pohyb osob). Těžiště autorova výzkumu, jemuž odpovídá i formulací cílů práce na s. 15, tkví v identifikaci, základní kvantifikaci, utřídění, srovnání a zhodnocení výpovědí, které k této problematice učinili vybraní klíčoví političtí představitelé obou kampaní (tři za každý z táborů) během oficiální části kampaně. Jako dominantní interpretační rámec, s nímž pracovali všichni zkoumaní protagonisté bez ohledu na příslušnost k politické straně a straně v kampani autor identifikuje negativně konotovaný rámec „imigrace (z EU) jako zdroj napětí ve společnosti“.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma je svým rozsahem i náročností na zpracování přiměřené pro bakalářskou práci. Vhodné je i v tom, že spojuje kompilaci početných dostupných zdrojů s původním, metodologicky ani objemem zpracovávané materie však nikoli neúměrně náročným výzkumem.

Bibliografickou základnu práce považuji za v zásadě dostačující, zdaleka však neobsahuje všechny na FSV UK dostupné tituly.

Struktura práce je vhodně zvolená, zařazení kontextuálních a z hlediska výzkumného cíle práce spíše fakultativních kapitol 3 a 4 považuji za plně obhajitelné.

Představení použité metodologie je strohé, ale dává adekvátní představu o autorově postupu. Postrádám ovšem potřebné vymezení klíčového konceptu *interpretační rámec*, také klíč k volbě zkoumaných protagonistů by bylo záhodno blíže vysvětlit (výběr sám o sobě považuji za reprezentativní). Na zasazení tématu do explicitního teoretického rámce autor rezignoval zcela.

Argumentační úroveň práce je průměrná, její závěry jsou podložené, avšak ne zrovna pronikavé.

Z hlediska prostoru věnovaného jednotlivým částem je práce v zásadě vyvážená, o něco více prostoru však autor určitě mohl věnovat vyhodnocení/diskusi a interpretaci získaných poznatků (kapitola 6) a závěru.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková úroveň práce je průměrná. Text je bez obtíží srozumitelný, autor se nicméně nevyvaroval určitého počtu gramatických chyb (rámce umožnili, s. 17), překlepů (Jonhson, s. 39) a nevhodně zvolených výrazů (sabotovaly na s. 46).

Odkazový aparát splňuje základní nároky na bakalářské kladené, ne všechny záznamy, kde to je možné, ale obsahují potřebné stránkování.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Vladimír Míka v předložené práci prokázal schopnost vymezit a na požadované úrovni zpracovat relevantní odborné téma. Celkový dojem z textu je v lepším případě průměrný. Jednoznačně oceňuji autorův pokus o vlastní badatelský příspěvek. V ideálním případě by ovšem identifikace dominantních interpretačních rámců v reprezentaci problematiky imigrace v diskurzích čelných protagonistů britské politické scény, která je fakticky hlavním cílem práce, měla být jen prvním krokem k další (nejlépe pak teoreticky uvědomělé) reflexi. Ta jde zde však spíš jen naznačena.

Mezi spíše slabší aspekty práce patří především absence teoretického a konceptuálního ukotvení a dále kapitola 2 věnovaná použité literatuře, kterou autor koncipoval jako prostou charakteristiku několika stěžejních knižních titulů. Není proto zřejmé, jaké nesrovnalosti či pověstná bílá místa nachází v již dostupném zpracování zkoumaného problému, a neupřesňuje tak ani, v čem by měl spočívat jeho vlastní původní přínos.

Z pozice vedoucího práce považuji za vhodné dodat, že práce vznikala z osobních důvodů na straně studenta s přestávkami a velmi dlouho a i naše vzájemná komunikace byla nárazová. Rád bych ale vyzdvihl, že se autor snažil pečlivě zpracovat všechny mé připomínky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V čem jsou Vaše zjištění nová a posouvají dosavadní poznání zkoumaného problému?

Jaké mělo podle Vás praktické důsledky to, že debata během kampaně prakticky nerozlišovala mezi pojmy imigrace a volný pohyb osob (viz s. 20)?

Pokuste se zpětně zhodnotit použitou metodologii – v čem spatřujete její hlavní silné a slabé stránky?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

S ohledem na výše uvedené **doporučuji** bakalářskou práci Vladimíra Míky k obhajobě a hodnotím ji na pomezí **stupňů C a D – dobře/uspokojivě**.

Datum: 6. 8. 2019

Podpis: