

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studentky: Iveta Tkadlčíková

Název práce: Migrace českých hokejistů v rámci Severní Ameriky

Cíl práce: Zhodnotit dosavadní vývoj migrace českých hokejistů v rámci severoamerické nejvyšší klubové soutěže – NHL od roku 1990.

Jméno oponenta: Jan Šíma

Celková náročnost práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	nevyhovující
Logická stavba práce	dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Pravopis a stylistika	velmi dobře

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

Hodnocení práce:

Předkládaná diplomová práce se zabývá migrací profesionálních sportovců, konkrétně migrací českých hokejistů v severoamerické Národní hokejové lize NHL.

V Úvodu autorka uvádí čtyři typy (otázky) výzkumů týkající se migrace na sportovním trhu práce. Do své práce vybrala poslední z nich, která se orientuje na důvody odchodu českých hráčů do NHL. Osobně se domnívám, že to nebyla šťastná volba, neboť důvody těchto rozhodnutí jsou v zásadě logické a hlavně obecně známé.

Identifikace důvodů migrace byla však „jen“ dílčím cíle práce. Hlavním cílem bylo podle autorky „zhodnotit dosavadní vývoj migrace českých hokejistů v rámci severoamerické nejvyšší klubové soutěže NHL od roku 1990“. Pokud bych připustil, že tohoto cíle autorka dosáhla, tak se tak stalo již v teoretické části práce, kde autorka prezentovala data získaná jinými autory (kapitola 2.7 Češi v NHL).

Teoretická část práce se věnuje relevantním tématům. Autorka čerpá z dostatečně velkého množství recenzovaných zdrojů, převážně zahraničních. Více než rešerši literatury však diplomantka prezentuje kompilát několika odstavců z těchto zdrojů, aniž by teorii sama komentovala, či ji uvedla do kontextu zkoumaného problému.

Obsahem metodické části jsou převážně teoretická východiska týkající se kvalitativního a kvantitativního výzkumu. Osm stran textu přináší jen minimálně informací o tom, jak konkrétně postupovala sama autorka ve snaze dosáhnout svých cílů. Evidentně zde došlo k nepochopení toho, o čem by měla pojednávat metodická část práce.

Výsledková část je poměrně stručná, a to nejen ve srovnání s rozsahem předchozích kapitol. Dvanáct stran textu přináší v několika ohledech cenné informace, je jich však s ohledem na volbu výzkumného designu velmi málo. Autorka označuje svůj výzkum za kvalitativní a ten s pomocí Dismana (2000) vymezuje jako „nenumerné šetření, kde jsou studovány případy do detailů a důraz se klade na mnoho jejich vlastností“. Své výsledky však diplomantka prezentuje pomocí numerických grafů a analyzuje jen povrchně.

Autorka v úvodním slovu dotazníku uvádí, že jeho účelem je získat informace potřebné k zmapování a zhodnocení vývoje migrace českých hokejistů v rámci Severní Ameriky od roku 1990. Nic takového se však ve výsledkové části práce neděje. Autorka pomocí absolutní a relativní četnosti prezentuje zastoupení jednotlivých odpovědí a v několika případech se zamýšlí nad latentními faktory, které mohly výsledky ovlivnit. O „zhodnocení vývoje“ se však ani nepokouší.

Prezentace a interpretace výsledků je v několika případech zavádějící. Ilustrací může být komentář ke grafu 10, ve kterém diplomantka uvádí, že je z grafu „jednoznačně vidět, že hráči po ukončení kariéry v NHL v zámoří zůstávají velice zřídka“. Osobně bych z grafu 10 jednoznačně pochopil opačný výsledek.

Diskusi považuji za nejlépe zpracovanou kapitolu celé práce. Přestože i tato kapitola přináší jen očekávané výsledky, diplomantka se zde vrací k dříve prezentované teorii a své výsledky s ní vhodným způsobem konfrontuje.

Úpravu práce kazí početné chyby jako např. nelogicky zvýrazněný text v tabulce 16, absence čárek v souvětích, absence mezer mezi slovy (např. „čím dál“), překlepy typu „v juniorském věku“, nejednotný zápis literatury apod. Ve dvou či třech případech je v jedné větě více chyb (např. „Nejllepší hokejista české historie Jaromír Jágr se stal vlastníkem hokejového klubu v kladně...“).

Celkově hodnotím práci jako podprůměrnou. Zaměření práce skýtalo silný potenciál, který však nebyl naplněn. Důvodem je z mého pohledu chybná orientace na dílčí cíle, nepromyšlená konstrukce dotazníku a povrchní analýza získaných dat. K dosažení hlavního cíle „zhodnocení dosavadního vývoje migrace českých hokejistů“ autorka svým výzkumem nijak nepřispěla. Vývojem se rozumí proces, v němž se mění původní stav k současnému. Žádná změna v čase však autorkou sledována nebyla.

Otázky k obhajobě:

1. Jak vy osobně jste přispěla k dosažení hlavního cíle práce?
2. Jak jste přišla na relativní četnost ve výši 2 % v grafu č. 10?

Navržený klasifikační stupeň: dobře – nevyhověla v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentce.

V Praze dne 30. 8. 2019

.....
PhDr. Jan Šíma, Ph.D.