

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta diplomové práce

Název bakalářské práce: Rychlostní charakteristiky hráčů fotbalu	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Velocity characteristics of soccer players	
Autor práce	Bc. Daniel Červenka
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	PS
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. František Zahálka LSM
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	-
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Dr. Jakub Kokštejn KSH
Akademický rok	2018/2019

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt práce je vhodně strukturován a obsahuje veškeré náležitosti.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	20
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Počet literárních zdrojů je 66, většina (cca 53) cizojazyčná. Literatura není seřazena dle abecedy. Chybí informace o věkové kategorii zahrnuté do výzkumného souboru.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	5
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Samostatná struktura metodické části práce působí místy chaoticky. Chybí samostatná kapitola týkající se použitých statistických metod s jejich jasnou interpretací. Chybí informace o použité metodě pro zjištění velikosti rozdílů (t-test??). Chybí interpretace síly asociačního vztahu u Pearsonova korelačního koeficientu. Formulace hypotéz je nejasná, místy nedávající smysl. U H1</p>	

slovo „stejně“ znamená „stejně rychle“ ??? Chybí detailnější anamnéza výzkumného souboru (průměrný čas v organizovaném sportu, struktura týdenního mikrocyklu atd.)	
ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů) <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	10
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Zkratky vP, vL, mP a mL chybí v seznamu zkratk. Chybí odkazy na tabulky v textu výsledkové části. U tabulek v textu chybí vysvětlivky použitých zkratk v legendě tabulek. Verifikace hypotéz je krátce uvedena v závěrečné části místo toho, aby byla součástí obsáhlé diskuze s přesahem do ostatních výsledků.	
ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů) <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	8
Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce se zabývá zajímavou problematikou ve vztahu k individuálnímu hernímu výkonu dospělých hráčů ve fotbale. Práce přináší zajímavé informace, které lze využít v tréninkovém procesu pro zvýšení kondiční, resp. koordinační výkonnosti hráče.	
FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů) <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	7
Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Formální úroveň práce je podprůměrná. V práci se vyskytuje množství překlepů. Dále je zde větší množství vět, které ve svém kontextu působí chaoticky, či postrádají smysl. V textu chybí odkazy na tabulky. Některé zkratky nejsou uvedeny v seznamu zkratk a tak musí být někdy pracně hledány v kontextu práce.	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: Dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Z obecného hlediska práce splnila nároky na ni kladené z hlediska formální i obsahové stránky. Student prokázal schopnost vypracovat samostatně (s dílčím přispěním vedoucího práce) závěrečnou práci výzkumného zaměření. Práce přináší zajímavá zjištění týkající rychlostních kvalit dospělých hráčů fotbalu. Nicméně se v práci vyskytují nedostatky (výše naznačené), které snižují kvalitu práce.

Práci doporučuji /~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky k obhajobě práce:

1. Jakým způsobem se mohou zjištěné skutečnosti promítnout do herního výkonu hráče v utkání – konkrétní příklady?
2. Uveďte konkrétní doporučení pro vámi zjištěné výsledky v rámci hypotézy 1. Jak se budou tyto konkrétní doporučení lišit mezi jednotlivými věkovými kategoriemi (přípravky – žáci – dorost)?
3. Uveďte možné limity vaší práce a možný nástin navazujícího výzkumu.

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

4.9.2019 Praha