



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího

**Autorka práce:** Jakub Iran

**Název práce:** Autonomie samospráv městských částí: případová studie hl. m. Prahy

**Autor posudku:** Petr Jüptner

---

*Vyhodnoťte práci na základě následujících hledisek (nemusí být nutně v tomto pořadí):*

1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;*

Téma je originální a tedy i náročné na zpracování. Práce přináší zlepšení stavu poznání zejména s ohledem na přiblížení konceptu Löhmuse a právních a finančních aspektů vztahu hl.m. Prahy a městských částí. Přínos polostrukturovaných rozhovorů je mj. vzhledem ke sníženému počtu respondentů částečně sporný.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Výzkumná otázka byla oproti projektu modifikována, přičemž modifikace mi nepřijde jako změna k lepšímu. Vzhledem k částečně normativnímu vyznění modifikované VO je její naplnění komplikované a závěry práce (vesměs) nepřinášejí odpovědi, které by nebylo možné zformulovat bez zpracování absolventské práce. Formulace závěrů je problematická i proto, že vybraná česká města i zahraniční případy nebyly zpracovány příliš do hloubky.

3) *Strukturace práce;*

Práce má logickou strukturu s dílčími výhradami. Smíchání metodologie a struktury v úvodu mi přijde spíše na škodu, v empirické části zase působí rušivě zahraniční případy. Paradoxní je, že Jakubova práce obsahuje nesprávnou verzi projektu BP, ve které chybí zamýšlená bodová struktura – struktura zvolená pro práci je dle mého názoru s ohledem na výše horší než ta projektová.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Práce je napsána solidním jazykem a pokud jsou k dispozici adekvátní data, je i argumentace na solidní úrovni. Jakub místy sklouzává k normativnosti.



5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*

Jakub přibližuje zejména Löhmusův koncept, kterému dobře rozumí, v závěru s ním bohužel nepracuje.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

Scénář polostrukturovaného rozhovoru je zpracován dobře, jeho konstrukce měla být pouze lépe vysvětlena v metodologii. Vzhledem k velmi nízkému počtu respondentů (přikládám to časové tísní) jsou však výsledky těžko využitelné.

7) *Využití literatury a dat;*

Nemám závažných výhrad.

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Práce je po formální stránce standardní. Je otázkou, zda některé grafiky neměly být v těle práce, vzhledem k rozsáhlosti některých tabulek je však umístění v příloze logickým řešením. Největším formálním hříchem tedy je zahrnutí nesprávné verze projektu BP.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „D-E“ v závislosti na výkonu u obhajoby. Jakub je schopný student a věřím, že u obhajoby zvládne korigovat dojem z práce, nad kterou strávil spoustu času a úvah, ale která díky časové tísní vykazuje dílčí nedostatky.**

Datum: 3.9.

Podpis: