



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autor práce: Jakub Iran

Název práce: Autonomie samospráv městských částí: případová studie hl. m. Prahy

Autor posudku: Karolína Průdková

Vyhodnoťte práci na základě následujících hledisek (nemusí být nutně v tomto pořadí):

- 1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;*
- 2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*
- 3) *Strukturace práce;*
- 4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*
- 5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*
- 6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*
- 7) *Využití literatury a dat;*
- 8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota; Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů

Problematika městských částí (i submunicipálních samosprávných jednotek obecně) není v české ani zahraniční politologické literatuře příliš zpracována, z pohledu občana se přitom může jednat o nejbližší úroveň vládnutí, o věcném přínosu práce tedy nelze pochybovat.

Tato novost má ale i stinnou stránku, a to poměrně obtížné uchopení teoretických východisek. Jakub se rozhodl pro ukotvení z pohledu lokální autonomie, což sice působí zajímavěji než v projektu plánovaný kontext víceúrovňové vládnutí, samotné provedení už ale trochu pokulhává. (Na tuto změnu Jakub v práci upozorňuje a vhodně ji vysvětluje.)

Odborná literatura zabývající se autonomií městských částí je spíše omezená, pozitivně tedy hodnotím, že se Jakobovi podařilo najít autory, kteří se tématem zabývají a zasadit svůj případ do tohoto kontextu, na druhou stranu, v některých částech teoretická východiska připomínají spíše výpisky k jednotlivým autorům. Největší výtku v této oblasti mám potom k tomu, že



přestože teoretické zakotvení se dotýká různých aspektů autonomie městských částí, není úplně zřejmé, jaký význam pro práci mají, když samotná případová studie je zaměřena primárně na finanční vztahy a postoj k vyhláškám.

Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;

Cíl práce byl stanoven jako „*analýza a zhodnocení míry autonomie městských částí na případě hl. m. Prahy. Tedy, zda tato míra autonomie z hlediska legislativního nastavení odpovídá reálným potřebám městských částí.*“ Takto formulovaný záměr působí poměrně ambiciózně, ale domnívám se, že pro účely bakalářské práce by bylo vhodnější cíle definovat konkrétněji. Takto široce pojatý cíl potom přirozeně vede k tomu, že závěry jsou spíše vágní, protože sám Jakub ví, že nemůže poznatky zobecnit, ať s ohledem na omezený vzorek respondentů nebo s ohledem na odlišnost různých pražských MČ.

Strukturace práce;

Není mi úplně jasné, proč je zahraniční srovnání součástí případové studie, a nikoliv kontextuálního zakotvení, věřím ale, že Jakub je to schopen u obhajoby vysvětlit. Otázkou také je, zda by část případové studie věnující se statutárním městům obecně nespádala také spíš do kontextuálního zakotvení. Jinak se ale domnívám, že s ohledem na cíle práce je struktura zvolena rozumně.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace;

Po věcné stránce neshledávám v práci nedostatky, je zřejmé, že Jakub je s tématem dobře obeznámen. Argumentace je logická, ale na přesvědčivosti ji ubírá již jednou zmíněná a dle mého názoru trochu nešťastná formulace cílů.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod;

Případová studie se zdá být vhodným nástrojem pro zkoumání vytyčeného tématu. Určitě bylo vhodné zařadit kromě dokumentů i rozhovory se zastupiteli MČ. Tato část mě ale asi nejvíce zklamala, protože jsem očekávala trochu větší prostor a možná i zajímavější zjištění. Přičítám to faktu, že respondentů bylo poměrně málo a Jakub tedy přistupoval k interpretaci zjištění a případným zobecněním s jistou rezervou. Abych byla konkrétní, asi těžko lze předpokládat, že jakákoliv MČ bude tvrdit, že má dost finančních prostředků. Naopak část o obecně závazných vyhláškách mohla být dle mého rozsáhlejší a více propojená s „kontextuální částí“ případové studie, kde je nesrovnatelně větší prostor věnován finančním vztahům. Dále se domnívám, že výběr respondentů na základně známosti, a tedy ochoty spolupracovat není úplně ideální.

Využití literatury a dat;



Jak již bylo výše zmíněno, v současné době není politologická literatura studující městské části a submunicipální jednotky příliš rozsáhlá, domnívám se ale, že Jakobovi se podařilo postihnout důležité texty v dosavadní debatě. Po stránce dalších zdrojů je zřejmé, že je mu problematika blízká a pracuje nejen s legislativou, ale i dalšími materiály a primárními dokumenty nad rámec základního vymezení fungování hl. m. Prahy a jeho MČ.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.).

Po formální a stylistické stránce nemám výraznější námitky, překlady nebo chyby jsou jen drobné a vyskytují se ojediněle.

Celkově se jedná o práci s velmi zajímavým a aktuálním tématem, která ale nenaplnila svůj potenciál. Z textu je zřejmé, že Jakobovi je téma blízké nejen po odborné, ale i osobní stránce, celkový dojem je ale rozpačitý. Na druhou stranu je vhodné ocenit, že Jakub nehrál na jistotu a zvolil si téma, která na poměry bakalářské práce vyžadovala poměrně dost vlastního výzkumu a iniciativy. I přes výše uvedené výtky se ale pořád jedná o slušnou práci a navrhuji hodnocení C.

Otázky k obhajobě:

S jakým záměrem bylo zahraniční srovnání zařazeno s případové studie o hl. m. Praze?

V cíli práce se Jakub ptá, zda „*zda tato míra autonomie z hlediska legislativního nastavení odpovídá reálným potřebám městských částí.*“ Lze vůbec zobecnit, jaké jsou potřeby MČ, když jsou, minimálně „velké“ a „malé“ MČ odlišné i po mnoha jiných stránkách než jen dle počtu obyvatel? A naopak, jaké potřeby je spojují a jak současná míra autonomie napomáhá k jejich naplňování?

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou C.**

Datum: 3. září 2019

Podpis: