

Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Lucie Holušová
Advisor:	PhDr. Lenka Šťastná, Ph.D.
Title of the thesis:	Analýza efektivity výdajů na kulturu obcí v ČR

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Contribution

Jedná se o první práci, která se zabývá efektivitou výdajů na kulturu v České republice. Autorka samostatně shromáždila data o výdajích na kulturu i návštěvnostech z mnoha publikací a navíc dotazováním získala i některá chybějící data. Dostupná data sice nejsou perfektním podkladem pro analýzu, ale i tak mohou mít výstupy práce relevantní dopad do politiky veřejných financí. Výsledky práce by ovšem zasloužili důkladnější interpretaci bez generalizace obecně na kulturu, když mnoho kulturních akcí je z technických důvodů z dat vyloučeno.

Methods

Autorka používá metody naprosto adekvátní k výzkumné otázce, plně si vědoma všech jejich výhod i úskalí. Použité neparametrické metody přesahují látku vyučovanou na bakaláři a autorka je velmi důkladně sama nastudovala. Schází jen větší zamyšlení nad interpretací výsledků s použitými daty. V práci by mělo být například vysvětleno, proč jsou místo konkrétních pozorování z let 2014 – 2016 použity aritmetické průměry těchto hodnot.

Literature

Práce shrnuje relevantní literaturu týkající se nejen tématu, ale i použitých metod. Literatura je řádně citována.

Manuscript form

Je vidět, že autorka věnovala práci hodně času a dala si záležet i na zpracování. Práce je logicky strukturovaná a velmi čtivá. Text správně odkazuje na tabulky a grafy, které jsou přehledné. Vytkla bych práci jen tři drobné nedostatky:

V tabulkách deskriptivních statistik schází údaj o mediánových hodnotách, který by vzhledem k velkým rozdílům minimálních a maximálních hodnot a také tomu, že nejsou zohledněny nulové hodnoty dokreslil představu o použitých proměnných.

Popis průměrných hodnot v tabulce č.1 s vynecháním nulových hodnot bez uvedení počtu takovýchto hodnot může být značně zavádějící. Hodilo by se reportovat alespoň počet nulových pozorování vstupní proměnné (výdajů na kulturu), které předpokládám snižují počet obcí zahrnutých do analýzy. Rovněž ani z tabulky č. 4 shrnující výsledky DEA analýzy není patrné, kolik obcí je do analýzy zahrnuto. Nutno podotknout, že pokud jsou z analýzy vyloučeny i obce s nulovými výdaji na kulturu, není výsledný počet analyzovaných obcí uveden ani v textu.

Práce operuje s počty obyvatel v obci a s počty obyvatel ve správním obvodu, dále se hovoří o charakteristikách obyvatel, ale není zcela zřejmé, zda se jedná o údaje za obec nebo za správný obvod (průměrný věk, podíl obyvatel do 15 let a nad 65 let). Rovněž není uvedeno (Tabulka č. 2) z jakého roku jsou uvedená data.

Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Lucie Holušová
Advisor:	PhDr. Lenka Šťastná, Ph.D.
Title of the thesis:	Analýza efektivity výdajů na kulturu obcí v ČR

Summary and suggested questions for the discussion during the defense

Jedná se o vynikající práci dalece přesahující standard pro bakalářskou práci, a proto navrhuji zvážit její ocenění. Kromě zpracování originálního a velmi přínosného tématu musím ocenit úsilí vynaložené na sběr dat včetně osobního, telefonického a emailového dotazování na data chybějící ve zveřejněných publikacích.

Zde je pár otázek k obhajobě:

Co plyne z Vašeho výzkumu? Jaký je hlavní závěr, kdybyste ho měla shrnout jednou větou?

Do analýzy zahrnujete veškeré výdaje na kulturu, ke kterým jste dohledala adekvátní výstupy. Přiřazujete tak např. stejnou hodnotu (užitek) návštěvě hradu a výpůjčce knížky z knihovny?

Jaký vliv na efektivitu výdajů na kulturu mají podle Vás jednorázové investice do oprav budov jednotlivých institucí (např. pokud obec v muzeu jeden rok vymění všechna stará okna za nová)? Přejde do muzea více návštěvníků pokud bude mít nová okna? Je správa budov neefektivním využitím peněz na kulturu?

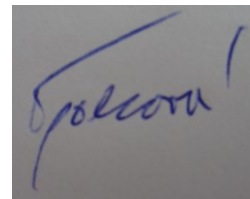
Přemýšlela jste nad tím, jak v datech eliminovat vliv takových jednorázových investic, případně jak data úplně očistit od fixních nákladů spojených zejména s udržováním národních památek (hradů, zámků) z rozpočtů obcí?

V práci několikrát zdůrazňujete, že pro analýzu DEA je důležitá homogenita sledovaných jednotek, ale pozorované obce se značně liší co do počtu obyvatel a tedy i celkové výše rozpočtů. Zkoušela jste analýzu provádět i na jiných podskupinách, než které prezentujete v práci? Například jen na obcích s méně než 50 000 byvateli, nebo s vyloučením maxima potenciálních extrémních hodnot detekovaných v druhém sloupci Tabulky 3?

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	28
<i>Methods</i> (max. 30 points)	29
<i>Literature</i> (max. 20 points)	20
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	18
TOTAL POINTS (max. 100 points)	95
GRADE (A – B – C – D – E – F)	A

NAME OF THE REFEREE: Dominika Špolcová



DATE OF EVALUATION: August 26, 2019

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
30	15	0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
30	15	0

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
20	10	0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
20	10	0

Overall grading:

TOTAL	GRADE
91 – 100	A
81 - 90	B
71 - 80	C
61 – 70	D
51 – 60	E
0 – 50	F