

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště KP/IPS FSV

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Bejlovec

Název BP: Analýza role speciálních sil v komplexu ozbrojených sil vsoučasnosti a budoucnosti s komparací současného stavu případů ČR, Belgie a Portugalska

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	D
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	D
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	C
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>D</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

BP se pokouší držet standardních formálních parametrů pro tento typ práce. Poněkud chaoticky působí finální seznam literatury, přesto lze říci, že plní svůj účel. Místy lze najít rozhozené formátování (chybějící mezery, změna formátu písm, a apod.) – nejedná se však o chyby které by skutečně výrazně devalvovaly práci. Poněkud větším problémem je samotná strukturace práce, kterou nepovažuji za zcela promyšlenou. Přesněji řečeno práci chybí jasnější metodologické ukotvení

a na to navazující strukturace teoretické/konceptuální část práce a části empirické. Nyní jsou tyto propojeny spíše implicitně.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	E
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	F
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	F
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	F

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

BP pracuje na můj vkus s poměrně omezeným počtem AJ odborných publikací. Zcela pak pomíjí literaturu metodologickou, či literaturu zabývající se např. cost-benefit analýzou apod., která by mohla analytickou část práce výrazně posunout. Práci bohužel chybí explicitní metodologie. Snad i proto je výběr konkrétních případů operací poněkud mlhavý (přitom působení portugalských Spec.Sil v době války o zámořská území by poskytlo velmi bohatou základnu pro další analýzu a ověření možných hypotéz). Na faktické rovině mám za to, že autor se až nesmyslně upnul na kontext asymetrických operací –to je problematické přinejmenším s ohledem na události po Rusko-Ukrajinské krizi/válce 2014. Dodám jen, že spoléhání na speciální síly kombinované s leteckými údery bylo vyhodnoceno jako jeden z hlavních problémů izraelské armády v konfliktu s Hizbaláhem v Libanonu 2006 (viz Avi Kober: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/01402390701785211> a Biddle, Freedman <https://ssi.armywarcollege.edu/pubs/display.cfm?pubID=882> , je trochu symptomatické, že autor BP tyto práce nevytěžil).

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

**Autor práce si zaslouží ocenění, že v jeho velmi složité zdravotní situaci našel odhodlání BP dokončit. V návaznosti na zdravotní omezení se autor musel se mnou jakožto školitelem domlouvat pouze elektronicky, což vytvářelo další bariéry pro zdárné dékončení BP. Mé hodnocení práce jako celku tanto fakt také ovlivňuje. Přesto musím konstatovat, že po obsahové stránce práce trpí řadou problémů. 1) Očekával bych např., že se autor pokusí o explicitní srovnání výhod a nevýhod konvenčních sil, elitiních (lehkých – např. výsadkových) sil a sil speciálních v kontextu různých druhů operací. Pomocí cost benefit analýzy mohl vytvořit jednoduchý, ale informativní rámec pro další části práce. To však autor neudělal a tak je srovnání s alternativními typy útvarů spíše implicitní a nezacílené (ostatně z něj ani příliš neplyne pro empirickou část). 2) Výběr**

empirických případů měl být dobře vysvětlen s ohledem na teoretickou/konceptuální část práce (která je však velmi vágní). 3) Samotná analýza konkrétních případů pak měla odpovídat na otázky spjaté s relativní výhodností využití speciálních sil vs. sil elitních či konvenčních. 4) Na toto měla být následně navázána diskuse „politických doporučení“. Pozitivně však hodnotím, že autor byl se pokouší formulovat praktické implikace s kterými lze do značné míry souhlasit. Stejně tak lze ocenit jeho snahu o srovnání našich (speciálních) sil se silami velikostně podobných armád a nikoli (jak je mnohdy běžné) se silami USA či jiných vojenských mocností. V souhrnu – chybé teoretické ukotvení, nejasný výběr případů, omezená škála využití odborné literatury, chybějící hloubka analýzy a občasná formální šokbrnutí mne vedou k pochybám, zda práce naplňuje požadavky kladené na BP. I s ohledem na objektivní těžkosti, s nimiž se autor musel vypořádávat jsem se však rozhodl nakaonec práci připustit k obhajobě.

5) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

#### **Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Práce je z mého pohledu na hranici E/F. Výše jasně uvádím hlavní důvody – tj. metodologická neukotvenost, chybící analytický/teoretický rámec a tomu odpovídající povrchnost analýzy.

#### **Navrhuji hodnotit:** E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 8. 2019      Podpis: \_\_\_\_\_