

Posudek vedoucího bakalářské práce

Vedoucí: Mgr. Kateřina Sládková

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

Lukáš Mirvald, Sušicko – odraz česko-bavorských vztahů ve 12. a 13. století. Praha 2019, 63s.
+ 6s. příloh

Oponent práce: prof. PhDr. Kateřina Charvátová, CSc.

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňu je</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.		X		
Struktura práce je vyvážená a logická.	X			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.		X		
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.		X		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.	X			
Autor správně cituje.	X			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Práce Lukáše Mirvalda se věnuje reflexi česko-bavorských vztahů ve dvanáctém a třináctém století v oblasti Sušicka. Prostřednictvím vývoje tohoto regionu sleduje, jak se vztahy mezi vládnoucími rody Přemyslovců, Bogenů a posléze Wittelsbachů proměňovaly, a jaký faktický dopad měly/mohly mít na Sušici a její okolí. Klade si otázku, komu Sušicko ve 12. a 13. století patřilo a proč, jaký byl rozsah bogenské/wittelsbašské enklávy na českém území a za jakých okolností oblast připadla zpět Přemyslovcům.

Autor si zvolil téma sobě blízké, neboť ze Sušice pochází. Díky tomu je z textu cítit zaujetí i touha pochopit minulost svého regionu. Na druhou stranu je nutné říci, že se jedná o problematiku poměrně složitou. Nestačí přitom vycházet jen z písemných pramenů, jichž je k tématu poměrně málo, ale je třeba pomoci dalších historických disciplín jako je archeologie, dějiny umění a stavební historie či kastelologie. Vedle toho je nutná znalost německé odborné literatury. To vše klade na badatele vysoké nároky a je proto vcelku pochopitelné, že v případě práce bakalářské nacházíme ve zmiňovaných oblastech určité nedostatky. Pokud by se autor tématu dále věnoval, bylo by nutné hlubší studium zejména německé literatury.

Působení hrabat z Bogenu v Čechách představuje již od 19. století v českém dějepisectví velmi sporný problém. Rozsah a význam bogenského území v Čechách je dodnes nejasný. Příčinou je především torzovitost historických pramenů, ale částečně také snaha některých českých i německých historiků vyložit drobné zmínky v pramenech v nacionálním duchu a co možná nejprůzračněji pro svou stranu. Nejednotný výklad panuje také již od 19. století v otázce Sušicka jakožto věna přemyslovských princezen, jak správně autor upozorňuje.

Za slabinu práce považuji nesoulad v interpretaci pramenů ohledně vzniku města Sušice, kdy jednou autor o Sušici jako o městu hovoří již k roku 1233 (str. 24, 57). Přičemž k roku 1233 je doložen jen kostel. Na jiných místech autor uvádí, že město existovalo již před r. 1273 a Přemysl Otakar II. ho pouze povýšil na královské. Nevěnuje se přitom teoriím, které toto povýšení spojují až s Václavem II.

Velmi vhodným doplněním práce jsou obrazové přílohy, povětšinou autorovy vlastní fotografie, které zobrazují lokality dříve zmiňované. Zasloužily by si odkaz přímo v textu práce.

Bakalářskou práci Lukáše Mirvalda hodnotím i přes uvedené připomínky jako zdařilou a oceňuji autorovo zaujetí pro složité téma i zodpovědný přístup během přípravy práce.

Mgr. Kateřina Sládková

Datum 30.8.2019

Podpis vedoucího práce