

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	<b>Lukáš Martínek</b>
Téma práce	Vliv vytrvalostní zátěže na přesnost ve střelbě
Cíl práce	Cílem práce je zjistit, jaký bude mít vliv vytrvalostní zátěž v podobě pětakilometrového zrychleného přesunu na přesnost střelby. Na základě zjištěných výsledků porovnat každého respondenta jednotlivě a poté skupinu jako celek.
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Libor Sovák

náročnost práce na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		x	
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály, vstupní data a jejich zpracování		x	

Kritéria hodnocení práce	známka			
	1	2	3	4
název práce	x			
téma práce a její aktuálnost	x			
teoretická fundovanost autora			x	
formulace cílů práce			x	
adekvátnost použitých metod		x		
celkový postup řešení		x		
práce s daty a informacemi		x		
hloubka provedené analýzy			x	
členění a logická stavba práce			x	
práce s odbornou literaturou				x
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň		x		
přesnost formulací a práce s odborným jazykem			x	
splnění cílů práce			x	
závěry práce a její formulace			x	
odborný přínos práce a její praktické využití			x	

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

**X**

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Student Lukáš Martínek se pokusila o zajímavý terénní experiment, kdy probandé absolvovali specifickou vytrvalostní aktivitu, která posloužila jako rozdílové kritérium na výkon ve střelbě před a po aktivitě.

BP obsahuje celkem 59 stran + přílohy, což je pro tento typ práce dostačující. Logická návaznost kapitol je až na výjimky rovněž v pořádku. Horší je to s nevyvážeností literatury. Jsou v ní kapitoly, kde se cituje pouze jeden a to výhradně domácí autor, např. Perič, Dovalil, 2010, Matouš, 2010 nebo Pastucha, 2011 (na str. 21 je uveden dokonce Pastucha 2010, který v seznamu není. Pozor na zbytečné chyby!). Student neprokázal dostatečnou znalost používat literární zdroje a v celé BP uvádí stále stejné a převážně domácí autory. Cizojazyčné citace jsou v BP použity velmi málo. Taktéž chybně používá několik citačních norem. V seznamu literatury jsou uváděna příjmení a pak křestní jména, ale např. u Hendla i Lišky jsou pouze z křestního jména napsány iniciály. Běžně bývá, že věta končí tečkou, zde však jsou tečky nepochopitelně použity již před citacemi. V seznamu použité literatury jsem nenalezl některé publikace jako Choutka, Dovalil, 1991 nebo Anděl, 1998. Za ISBN se píše vždy tečka. Proč student používá k citacím i starší literaturu z roku 1963, 1983 nebo 1988? Těmto minelám by se při

vypracování DP měl vyhnout a preferovat nejnovější poznatky z domácích a zahraničních publikací. Některé citace jako Pastucha, 2011 na s. 19 dole by zase potřebovali více vysvětlit. Interpretace citace je příliš odborná a domnívám se, že ji řada čtenářů nepochopí.

Na každý obrázek, tabulku nebo graf by měl být proveden odkaz v textu. Např. u obrázku č. 1, 3 nebo 4 jsem je nenašel. Jaký rozdíl považuje student mezi obrázkem a tabulkou? Domnívám se, že občas žádný.

V diskuzi student správně konfrontuje své výsledky s jinými pracemi, tak proč hned na úvod BP neudělal celou kapitolu, kde se zmiňuje o těchto i jiných pracích na obdobné téma? Tam by se čtenář měl dozvědět, jak hodně se liší od plánované studie. Přitom se mohl snažit využít celou řadu vypracovaných studií, kde je střelba součástí opakovaného sportovního výkonu jako je např. biatlon nebo moderní pětiboj! Tam lze jistě najít spousty potřebných návodů na zlepšení výkonu ve střelbě i pro vojenské účely!

V teoretické části BP se píše o pohybových schopnostech a dovednostech (str. 12 - 13). Aby BP nebyla jen stručné vyjmenování faktů je potřeba uvádět vždy příklady jednotlivých činností.

Na str. 13 - 15 se píše o dělení vytrvalostních schopností. Díky minimálnímu využití citací se čtenář nedozví kdo takto vytrvalostní schopnosti člení. Vysvětlit při obhajobě včetně pojmů systolický a diastolický tlak.

Výsledková část vyhodnocuje každého probanda zvlášť. Proč se liší cíl práce v abstraktu a ve výsledové části? To musí být jednotné! Který tedy platí? Jak jsem popsal výše, dle mého názoru student jednoznačně nesplnil hned první bod ze zvolených úkolů.

Studii by určitě prospěla i charakteristika pojmů jako homogenní a nehomogenní skupina a také provedení nějakých vytrvalostních testů, které spolehlivěji určí vstupní hodnoty SFa popř. i laktátu u vytrvalostní aktivity. Takto nelze před experimentem přesněji určit, jestli byl soubor tvořený vojáky homogenní či nikoliv. Dle výsledků vše naznačuje, že nikoliv. Student se mohl také zmínit, proč si vybral zrovna tento způsob statistického zpracování kvůli lépe obhájitelnému postupu při výpočtech. Proč se student nezmiňuje např. i o věcné významnosti? Vždyť pro sportovní praxi může mít mnohem vyšší přínos než jen statistická významnost. V DP by vypracovaná statistika bez důležitých logických argumentů již nemusela být obhájitelná. Při psaní závěru musí student psát svá zjištění již bez odkazů do textu a musí být stručný a výstižný!

Daleko víc mohla být vypracovaná i limitace studie. V diskuzi se o ní student částečně pokouší, ovšem argumentů, které mohly ovlivnit výsledky je zmíněno málo.

Co se týče formální úpravy, tak zde jen poznámku ke kapitolám s celým číslem. Pokud student začíná např. kapitolu 6, tak ji musí napsat na samostatnou stránku a naopak, např. kapitola mající již dvě čísla jako 8.2 by měla pokračovat s vynecháním řádku hned dál. Dát také důraz na odborné termíny a slova jako váha (str. 39), správně hmotnost nebo tepová frekvence (str. 51 v tabulce), správně srdeční frekvence ve studiích vědeckého zaměření vůbec neuvádět. Rovněž sjednotit popisky u tabulek, grafů a obrázků. Buď všechny umístit pod a nebo nad, ale ne je mít pro tabulky nad a pro obrázky zase pod. I mezery mezi popisky obrázků a dalším textem nejsou jednotné.

Celkově má ale BP standartní úpravu a mohu ji doporučit k obhajobě.

#### Otázky pro obhajobu

1. Jaké je základní dělení vytrvalostních schopností a o jaký druh vytrvalosti se jedná při vojenském zrychleném přesunu?
2. Proč jste nečerpali ze zahraniční literatury, popř. nevyužili materiály od biatlonistů, moderních pětibojařů nebo specialistů střelců? Který ze sportů má k vaší problematice nejbližší a proč?
3. Jak pro další výzkum zajistíte větší homogenitu skupiny?

**Práce je doporučena k obhajobě**

**Navržený klasifikační stupeň:**

Dobře
-------

**Oponent závěrečné práce:**

Jméno, tituly: PhDr. Radim Jebavý, Ph.D.

Podpis:

V Praze dne: 31.8.2019