

# UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Gabriela Matysová
<b>Datum narození:</b>	06.05.1994
<b>Typ studijního programu:</b>	bakalářský
<b>Studijní program:</b>	Speciální pedagogika
<b>Studijní obor:</b>	Speciální pedagogika
<b>Zadavatel práce:</b>	Katedra speciální pedagogiky (41-KSP)
<b>Název práce:</b>	Možnosti podpory a edukace klientů v kombinaci těžkého mentálního a tělesného postižení na příkladu střediska
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	PhDr. Mgr. Pavlína Šumníková, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.
<b>Datum obhajoby :</b>	09.09.2019
<b>Místo obhajoby :</b>	Praha
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Studentka představila téma bakalářské práce. Věnuje se problematice kombinovaného postižení na příkladu klientů denního stacionáře. Shrnula východiska obsažená v teoretické části práce. Uvedla postup řešení praktické části práce, v níž realizovala kvalitativní výzkumné šetření ve vybraném zařízení DAR (zpracovala kazuistiky tří klientů, kteří odpovídají běžné klientele).</p> <p>Komise byla seznámena s posudky vedoucí práce a oponentky. Konstatováno, že teoretická část textu pracuje s termínem DMO, který je v aktuální literatuře nahrazen termínem MO. Vlastní šetření postrádá odpovídající úroveň terminologie v oblasti metodologické. Problémem je, že studentka bakalářskou práci nekonzultovala a z tohoto důvodu práce obsahuje řadu nedostatků obsahových i formálních. Studentka se pokusila odpovědět na dotazy zahrnuté v posudcích. Vyjádřila se k problematice zavádějícího názvu bakalářské práce. Nedokázala formulovat cíle bakalářské práce a prezentovat její výstupy. Průběh šetření popsala velmi chaoticky. Výsledky práce neporovnala s dostupnými studii. Studentka nereagovala adekvátně na dotazy předložené v diskuzi.</p> <p>Komise doporučuje bakalářskou práci přepracovat ve smyslu výše uvedených připomínek.</p> <p>Všichni členové komise hlasovali o výsledku a shodli se na hodnocení: neprospěla</p>

<b>Výsledek obhajoby:</b>	neprospěl/a (4)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	PaedDr. Eva Marádová, CSc.	.....
	PhDr. Mgr. Monika Mužáková, Ph.D.	.....
	PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.	.....