

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**kombinovaného studia oboru Management vzdělávání**  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>Autor diplomové práce:</b> Bc. Alena Vodová	<b>Oponent diplomové práce:</b> PhDr. Michaela Tureckiová, MBA, CSc.
<b>Název diplomové práce:</b> Vzdělávací potřeby zrakově postižených pedagogů v rámci dalšího profesního vzdělávání	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1,B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň		X		
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)		X		
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X <sup>1</sup>		
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti		X	X	
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X	X	
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu				
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	X
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X	X	
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		X		
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce	X			
<b>F4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání</b>			X	

<sup>1</sup> Vzájemně však nejsou v souladu - viz následující strana.

### **Klady a nedostatky práce:**

- téma práce je relevantní studovanému oboru, v domácí odborné literatuře komplexně neřešené, rozpracování problematiky je potenciálně přínosné vs. téma a cíl práce se zcela neshodují (text se zaměřuje více na potřeby kompenzace při začleňování do aktivit profesního rozvoje než na vzdělávací potřeby této specifické cílové skupiny dalšího vzdělávání),
- autorka je tématem zjevně zaujata, nicméně v textu absentuje jednoznačné zaměření na identifikaci vzdělávacích potřeb u skupiny zrakově postižených pedagogických pracovníků, případně alespoň přesnější vymezení klíčových pojmů (zejména vzdělávací potřeba, učitel jako podkategorie terminologického spojení pedagogický pracovník, definice profesního rozvoje a dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků),
- vzhledem k tématu a cíli práce není zřejmá souvislost zařazení textu o počátečním vzdělávání osob se zrakovým postižením,
- práce se zdroji neodpovídá zcela citační normě (různé způsoby odkazování) a na více místech textu není zřejmé, z jakého zdroje je citováno, jinde jsou naopak uváděny zbytečně dlouhé přímé citace (př. na s. 19 a 20, s. 23),
- členění textu rovněž ne zcela odpovídá současným požadavkům na odborný text (zařazování seznamů v odrážkách, případně číslovaných - př. 32, zde rovněž není zcela zřejmý odkazovaný zdroj, totéž na s. 33)
- popis metodiky výzkumného šetření založený na odborné literatuře je v podstatě správný, vlastní výzkumné šetření přináší mnohé zajímavé výsledky vs. formulace výzkumných předpokladů (zejm. VP1 a VP3) již přesná není, interpretace výsledků šetření jde mnohdy nad rámec zjištěných, případně analyzovaných skutečností (př. ...); vzhledem k cíli a formulovanému výzkumnému problému není výzkumné šetření provedené na Slovensku zdůvodněné,
- příklad dobré praxe (4.7) je inspirativní vs. zkoumanou problematiku řeší jen v dílčí části, uvedená přímá citace je opět příliš rozsáhlá

*Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 13. července 2019. Vysoká míra shody je primárně s dříve neobhájenou prací diplomantky.*

**Hodnocení práce:** Vzhledem k výše uvedeným připomínkám práce jako celek nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Vyjádřete se ke komentářům v předchozí části posudku.
2. Vysvětlíte pojem vzdělávací potřeba a uveďte, jaké vzdělávací potřeby byly identifikovány u zrakově postižených pedagogických pracovníků (respondentů šetření) v České republice.
3. Jaký přínos pro dosažení cíle práce měla komparace se situací na Slovensku?

V Praze 12. srpna 2019

PhDr. Michaela Tureckiová, MBA, CSc.