

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Pracoviště KP IPS FSV UK

Jméno a příjmení autora BP: Josef Kolář

Název BP: Vliv geopolitiky a konfliktu v Sýrii na status syrského Kurdistánu

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající

X Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci

Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	C
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	D
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	D
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	E
Celkové hodnocení formální stránky práce	D

Komentář: v případě hodnocení E a F vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce přinesla oproti původní verzi určité zlepšení. Zejména kvalita jednotlivých příloh (mapy) by vyžadovaly výrazně větší kvalitu, na což jsem již upozorňoval v e svém původním hodnocení práce.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	E
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	E
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
Celkové hodnocení obsahové úrovně	E

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Přestože práce stanovuje VO a hypotézu, převážně deskriptivní povaha práce znemožňuje provedení hlubší analýzy vztahu mezi územními zisky a politickým postavením Kurdů v Sýrii (ve vazbě na širší geopolitický kontext). Z toho vyplývají hlavní slabiny, absence opravdové analýzy zkoumaného problému. Práce obsahuje i nadbytečné pasáže věnované historickému exkurzu do vzniku geopolitiky, výklad množství definic, stačilo aby autor jasně definoval s jakou definicí a proč bude v práci operovat. Nadbytečné je rovněž zabředávat do popisu jednotlivých škol geopolitiky. Jako deus ex machina se zjevuje kapitola 2.3 (definice pojmu bezpečnost) nijak neprovázaná s textem. V části věnované klasifikaci VNSTA postrádám např. stěžejní práci P. Williamse

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Bohužel musím konstatovat, že čas od minulé neúspěšné obhajoby autor nevyužil ke zlepšení práce ani zapracování připomínek vedoucího a pravděpodobně ani oponenta. Za celý semestr přes moji urgenci neproběhla ani jedna věcná konzultace dalšího postupu. Na autorovu obhajobu musím zmínit, že se pokusil o dílčí úpravy práce, které ale nepředstavují významnější zlepšení práce od původně předložené verze. Nadále tak fakticky platí mé předchozí hodnocení předložené práce. Autor si za téma své práce zvolil vliv geopolitiky a konfliktu v Sýrii na status teritoria místních Kurdů, dle vlastních slov se rozhodl roli vnějších aktérů upozadit. Definovaná výzkumná otázka (poněkud mnohoznačně a umožňující různé interpretace): „Je kontrola dobytého teritoria hlavním faktorem ovlivňujícím status syrského Kurdistánu?“ je dle autora teoreticky ukotvena v konceptu geopolitiky, což je opět příliš vágní a fakticky nic neříkající konstatování. VO ani hypotéza („Kurdové v Sýrii využijí svou pozici vycházející z jejich kontroly nad dobytým územím a vojenské síly k prosazení větší autonomie v rámci Sýrie.“) nebyly proti původní verzi změněny, a čtenář na ně nadále nenachází uspokojivé odpovědi. Chybí explicitně uvedená metodologie jak bude ve své analýze postupovat při deklarované snaze zkoumat vztah mezi vojenskými úspěchy YPG a budoucím statusem Kurdů ve státě v kontextu geopolitiky, nicméně tomu neodpovídá autorem zvolená deskripce jen těžko umožňující hlubší analýzu zkoumaného

problému. Celkově se jedná se o téma práce, které je velmi důležité a aktuální. Nicméně téma bylo schváleno již v roce 2016, z čehož logicky vyplývá značný posun ve vývoji zkoumané problematiky, jak v situaci na bojišti tak mezinárodního rozměru konfliktu. Dalším faktorem, který se (negativně) podepsal na výsledné podobě je autorův poněkud nesystematický pokrok v práci a opakovaná snaha dokončit práci na poslední chvíli. To se bohužel projevilo především v nekonzistentnosti textu, včetně samotného úvodu, kde se objevují krátké historické či konceptuální exkurze, které na čtenáře působí poněkud nepatřičně., ale i obsahově je práce značně nevyvážená a v mnoha pasážích jde po povrchu). Celkově autorovi nelze upřít snahu na práci věnovat svůj čas, nicméně výsledné závěry nejsou přesvědčivé. Práce se nadále spíše zabývá historickým vývojem konfliktu (s odbočkami na politickou dynamiku režimu a Kurdů) a rolí vnějších aktérů, než že by byla slibovanou geopolitickou analýzou. Samotný závěr práce je spíše shrnutím vnitropolitické dynamiky než slibovanou analýzu geopolitických vlivů. Přesto práce splňuje minimální požadavky na bakalářskou práci.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Navrhují hodnotit: E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Navrhují hodnocení D-E dle průběhu obhajoby a schopnosti reagovat na uvedené nedostatky.

Datum: 7. 8. 2019 Podpis: _____