

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor a název práce: Mikuláš Forman

Kondiční příprava ve florbalu mimo sezónu týmu FbŠ Bohemians

Oponent: PhDr. Gabriela Jahodová, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je aktuální vzhledem k jedné z nejrychleji rostoucích sportovních základen hráčů florbalu v rámci ČR. Obsahová struktura práce odpovídá požadavkům, ale chybí jasné oddělení části teoretické a praktické, úvod a závěry jsou bez číselného označení. Chronologické pořadí cílů, je nelogické a zasloužilo by uvést i dílčí cíle. Samotná konstrukce návrhu letní přípravy mezi cíli chybí. Proč se má vliv programu projevit zejména v rychlostních schopnostech není zřejmé a i v názvu autor uvádí obecnou kondiční přípravu.

Termíny fyzická zdatnost, kondice a rychlostní schopnosti se v práci objevují téměř jako synonyma.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Syntéza poznatků je zpracována ve čtyřech základních kapitolách, z nichž 2 souvisí s tématem pouze v obecné rovině (některé podkapitoly s prací i nesouvisí). Ne vždy autor prokazuje navazující souvislosti tak, aby čtenář pochopil autorův záměr. Ani v teoretické části autor jednoznačně nedefinoval pojem kondice s jasnou strukturou, ač jednotlivé části pojmenoval a analyzoval. V abecedním seznamu je uvedeno celkem 16 zdrojů informací, žádný zahraniční. Syntéza poznatků ne vždy odkazuje na zdroj informací, autor používá zřejmě své názory, někdy i osobní závěry.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézám chybí odkazy na zdroj - na základě čeho byly takto stanoveny – jedná se spíše o výzkumné otázky, které přímo souvisí se stanovenými problémy práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Metody testování a postup práce je logický. Početní nesoulad mezi porovnávanými skupinami autor vysvětluje v závěru, ale výsledky tedy nemohou být vypovídající. Věkovou odlišnost by bylo zajímavé porovnat i vzhledem k věku jednotlivců – vzhledem k malému počtu všech probandů. Pohybový

program letní přípravy je pouze nastíněn a doložen v tabulce – chybí podrobný – konkrétní - popis.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Analýza a interpretace výsledků je na dobré úrovni díky doprovodným tabulkám a grafům. Autor by mohl pracovat i se základními statistickými charakteristikami. V diskuzi, u překvapivých výsledků, které autor uvádí, chybí možné vysvětlení toho, jaké příčiny mohly výsledky ovlivnit.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry shrnují výsledky, nicméně nepotvrzují to, že cílem bylo vytvoření plánu letní přípravy. Autor odkazuje na platnost komparativních výsledků pouze v rámci tohoto výzkumného šetření a ještě v nepoměrných dvou skupinách.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Jazyková a stylistická úroveň práce je v souladu s požadavky pro tento typ závěreční práce, ač se v práci nachází překlepy.

Rozsah práce je přiměřený, zmiňované bibliografické citace v souladu s normou.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Oceňuji přínosnost práce zejména vzhledem k zaujetí studenta o danou tematiku a přehledné zpracování výsledků. Ostatní výtky byly uvedeny výše.

Práci k obhajobě doporučuji

Otázky k obhajobě:

Pokuste se vysvětlit překvapivé výsledky šetření.

Rozkryjte věkové rozpětí výzkumné skupiny.

Datum: 30. července 2019

Podpis:

PhDr. Gabriela Jahodová, Ph.D.