

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky: Martin Inneman

Název práce: Návštěvnost na domácích ligových utkáních FK Dukla Praha

Cíl práce: Hlavním cílem této práce je na základě marketingového výzkumu navrhnout doporučení vedoucí ke zvýšení návštěvnosti na fotbalových utkání FK Dukla Praha. Cíl práce je koncipován ve spolupráci s klubem FK Dukla Praha tak, aby mu poskytl cenné údaje o jeho návštěvnicích a jejich spokojenosti s nabízenými službami.

Celková náročnost práce:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Samostatnost při zpracování tématu	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Pravopis a stylistika	Nemohu posoudit jazyk

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Tato práce působí dojmem splněné povinnosti. Autor splnil všechny povinné požadavky práce, aniž by přidal cokoli nového nebo podstatného. Management Dukly splní svou povinnost vůči fanouškům tím, že zjistí co chtějí a učiní malá zlepšení, ale nenaplní očekávání skutečných změn. Dotazník má dostatečnou strukturu, počet respondentů a znázornění výsledků. Skutečnost, že Dukla sestoupila z první ligy těsně po dokončení této studie, je pro tento projekt nevýhodná a pravděpodobně ovlivnila výsledky tohoto výzkumu. Situace managementu Dukly, který nemůže a nejspíš ani nemá zájem provést úpravy stadiónu, je pro projekt zároveň přínosné i problematické.

Připomínky:

- a) Stupeň splnění cíle práce – Cíl této práce je splněn, ačkoliv pro Duklu nepřináší mnoho nových informací. V práci jsou uvedena doporučení ke zvýšení návštěvnosti a spokojenosti fanoušků, ale nejsou označena jako doporučení. Doporučení nenabízejí příliš velkou nadějí na zlepšení. Zpětná vazba je založena na dotaznicích ohledně kroků, které management Dukly již podnikl. Toto je pravděpodobně nejhodnotnější část práce.
- b) Samostatnost při zpracování tématu – Autor konzultoval s vedoucím práce dané téma a metodologií projektu. Výsledky výzkumu předložil vedoucímu. Autor vypracoval a sepsal práci samostatně.
- c) Logická stavba práce – Práce je sestavena adekvátně. Dotazník vychází z teoretického výzkumu. Rozhovor vysvětluje situaci Dukly a jejího marketingu. V diskusní sekci bohužel chybí srovnání výsledků s teoretickými základy, což je řádnou funkcí diskusní sekce.

- d) Práce s literaturou – citace, vlastní komentář – Citováno je dostatečné množství zdrojů, ačkoliv primární zdroje jsou české, nikoliv mezinárodní. Teoretická sekce je dostatečně důkladně zpracovaná a pokrývá nezbytná témata. Sekce ohledně průzkumu trhu je zbytečně dlouhá a zahrnuje aspekty, které by autor zvažoval nepoužít, jako například telefonické dotazování. Autor uvádí dostatečné komentáře a je schopen dobře interpretovat výsledky díky svému osobnímu zapojení v klubu a vztahu s managementem Dukly. Správně označil své vlastní interpretace a interpretace managementu Dukly.
- e) Adekvátnost použitých metod – Metody dotazníků pro fanoušky a rozhovory s managementem týmu jsou dostačující. Autor vhodně zahrnul operacionalizaci svého výzkumu a krátké poznámky z rozhovorů. Dotazník rozděluje respondenty na ty, kteří navštěvují zápasy Dukly pravidelně a ty, kteří navštíví jen pár zápasů za sezónu. Je to užitečné vymezení dat, které pomáhá při interpretaci výsledků.
- f) Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky – Autor dostatečně projednává výsledky každé z otázek v dotazníku a interpretuje je ve světle svých pozorování a rozhovoru s managementem. Projevuje dobrou znalost marketingu a komunikace v klubu Dukla. Přesto ve výsledcích nejsou nové nebo důležité informace.
- g) Úprava práce: text, grafy, tabulky – Grafy a tabulky jsou přehledné a dobře znázorňují data.
- h) Pravopis a stylistika - Nemohu posoudit jazyk

Otázky k obhajobě:

1. Na základě vašich výsledků na téma proč fanoušci navštěvují nebo nenavštěvují zápasy Dukly, liší se motivace fanoušků od motivace, kterou jste uváděl v teoretické sekci? Prosim srovnajte a vysvětlete výsledky ve světle rozdílné motivace uvedené ve vaší teoretické sekci.
2. Vzhledem k tomu, že nejhorší výsledky v dotazníku se týkaly stadiónu, kde Dukla hraje (čistota toalet, počet toalet a vstupů, pohodlné sezení, čekání na občerstvení, parkování) a umístění klubu v exkluzivní čtvrti Prahy 6 na Hanspaulce, proč nehrají investice do vylepšení stadiónu větší roli ve vašich doporučeních? Argumentujte ve prospěch vylepšení, která jste uvedl, že zvýší návštěvnost fanoušků v porovnání s těmito body.
3. Vzhledem k sestupu Dukly z nejvyšší ligy, které z vašich doporučení jsou stále použitelné? Věříte, že Dukla bude motivovaná zvýšit kvalitu služeb a může zvýšit návštěvnost fanoušků v druhé lize?

Navržený klasifikační stupeň: dobře až velmi dobře na základě prezentace

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi/diplomantce.

V Praze dne

Podpis

.....
William Crossan