

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Martin Inneman

**Název práce:** Návštěvnost na domácích ligových utkáních FK Dukla Praha

**Cíl práce:** Hlavním cílem této práce je na základě marketingového výzkumu navrhnout doporučení vedoucí ke zvýšení návštěvnosti na fotbalových utkání FK Dukla Praha.

**Jméno vedoucího:** William Crossan

**Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):**

## Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Dobře (viz 10)
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře (viz 2 a 9)
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře (viz text hodnocení)
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře (viz 3, 5 a další)
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře (viz 12)

## Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

## Hodnocení práce:

Diplomová práce na téma Návštěvnost na domácích ligových utkáních FK Dukla Praha odpovídá požadavkům diplomové práce.

Teoretická část není zpracována v charakteru závěrečné akademické práce. Všechny kapitoly jsou zpracovány jako kompilát přímých a nepřímých citací. Autor práce v žádné části neprovádí rešerši literatury, ale pouze řadí za sebe tvrzení jiných autorů bez uvedení do kontextu fotbalu či FK DUKLA PRAHA. V kontextu práce autor například opomíjí v kapitole 3.2 rozdíl mezi zákazníkem a spotřebitelem.

Metodická část práce začíná definicí výzkumného souboru, kde mám připomínku k první filtrační otázce a tedy rozdělení fanoušků na ty, kteří chodí a ty, kteří nechodí na zápasy. Kritérium rozdělení není exaktní a nelze tak přesně říci, co znamená slovo „chodí“. Jedná se o dvě návštěvy za rok či pět nebo snad všechna domácí utkání? Naopak kladně hodnotím operacionalizaci dotazování, která je logická a může vést ke splnění cíle práce. Negativně musím hodnotit kapitolu 4.4, která čtenáři neposkytne žádné důležité informace. Autor zde pouze uvádí, že výsledky budou prezentované v tabulkách a grafech, což se očekává. Metodika práce také opomíjí řadu metod, které autor zmiňuje v teoretické části, například experiment či pozorování.

Analytická část je zpracovaná relativně přehledně. Nicméně zde autor rozvádí a komentuje smysl jednotlivých otázek. Tyto informace patří do kapitoly metodika. Například výše kritizovaná hranice návštěvnosti utkání stanovená na čísle 3 je uvedena právě až ve výsledkové části na str. 41. Obecně lze konstatovat, že výsledky jsou zpracovány přehledně, i když jejich interpretace je plochá.

Jednotlivé návrhy, které autor nabízí jsou logické, avšak chybí zde konkrétní návrhy pro management klubu. Například u občerstvení není uvedeno, kde by další občerstvení mělo být. Autor zde pouze uvede, že klub nemá mnoho prostoru, kde by mohlo být. Tento návrh tak není kompletní. Ostatní návrhy

jsou popsány tak, že není jasné, zda se jedná o návrhy autora práce, či jsou to návrhy managementu FC DUKLA PRAHA, které již byly realizovány.

Diskuze práce je částečně zpracována správně, a to hlavně v oblasti určení limitů práce. Uvedené limity jsou relevantní, i když samotný výzkum jich má mnohem více - viz komentáře a připomínky k metodice práce. V diskuzi chybí návrat k teorii, kde by autor porovnal své poznatky s uvedenou teorií.

Závěry práce jsou v kontextu diplomové práce strohé a autor zde pouze vyjmenuje několik problémů a návrhů (poslední a předposlední odstavec).

Celkově práci hodnotím jako průměrnou.

Základní nedostatky: nedokonalé návrhy pro management FC DUKLA PRAHA.

### **Připomínky:**

1. Výsledky prezentované v abstraktu jsou příliš obecné; autor nepochopil podstatu této části práce.
2. Autor práce využívá zastaralou verzi citování (cca 20 let), která neodpovídá požadavkům FTVS UK a ani současným světovým požadavkům na sblížení citačních norem.
3. Formáty tabulek neodpovídají současným trendům.
4. Kapitola 3.1 je kompilátem nepřímých citací (platí pro celou teoretickou část, kde autor tedy uvádí i přímé citace).
5. Tabulka 3 je rozmazaná.
6. V kapitole 3.2. (zákazník) autor opomíjí termín spotřebitel, který je z pohledu fotbalového diváctví důležitý.
7. Autor komentuje v textu graf (1), ale neuvádí číslo grafu, čímž znesnadňuje čtenáři orientaci v textu.
8. Některé škály dotazníku neodpovídají gramatice otázky (např. 11, 12, či 13).
9. Autor nemá správně zápisy v seznamu literatury, zejména u odborných článků.
10. Návrhy autora nejsou konkrétní a není tak jasné, zda povedou ke zvýšení návštěvnosti fotbalových utkání.
11. Závěry práce jsou strohé.
12. Stylistika práce je na nižší úrovni a text je tak pro čtenáře hůře pochopitelný; gramatických chyb se oproti tomu v práci objevuje minimum.
13. První odstavec diskuze je nadbytečný.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jaký je rozdíl mezi zákazníkem a spotřebitelem? Uveďte konkrétní kroky, které vedou ke zvýšení návštěvnosti spotřebitelů, kteří nejsou zároveň zákazníky FC Dukla Praha. Uveďte, proč jsou tito spotřebitelé z dlouhodobého rozvoje klubu důležití a proč je fotbalový klub nesmí opomenout?
2. Na otázku číslo 3 Vám čtyři respondenti odpověděli, že fandí jinému klubu než FC DUKLA PRAHA. Jak si tuto informaci vysvětlujete, když v úvodu dotazníku ti samí respondenti uvedli, že jsou fanoušky Dukly. Jak byste interpretoval tuto informaci v kontextu Vaší závěrečné práce?
3. Informace z grafu číslo 9 interpretujete tak, že FC Dukla Praha nemá z pohledu marketingu téměř žádnou možnost ovlivnit návštěvnost týmu, když jednotlivé indikátory označujete jako neovlivnitelné marketingem. Prosim o prokázání Vašich tvrzení.

Práce je doporučena k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:** Velmi dobře - Dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 3.9.2019

.....  
Tomáš Ruda