

Posudek oponenta bakalářské práce

Studentka: **Tereza Oplištilová**

Název práce: **Tělesná výška vrcholných plavců**

Předložená bakalářská práce má rozsah 57 stran textu včetně 13 tabulek, 16 obrázků (grafů). Studentka uvádí celkem 46 literárních zdrojů, z toho 8 cizojazyčných. Internetové zdroje jsou nedůsledně jak v seznamu, tak zvláště. V referenčním seznamu a v textu je řada nepřesně uváděných jmen (Grasbruber – GRASGRUBER, Heller – Heler, Marinof – MARINOV, aj.), odlišné pořadí autorů (str. 25 – 27, 70), nejednotná forma zápisu (str. 68). Ke dvěma publikacím nefungují odkazy, nelze je tedy dohledat: <http://alephuk.cuni.cz/CKIS-28.html>, [https://is.muni.cz/do/fsp/s/elearning/fyziologie\\_sport/sport/plavani.html](https://is.muni.cz/do/fsp/s/elearning/fyziologie_sport/sport/plavani.html).

Kapitolu 2 CÍLE A ÚKOLY PRÁCE, VÝZKUMNÉ OTÁZKY studentka doplnila podkapitolou 2.1 Problém, ve kterém využívá konstatování z teoretické části. Bylo asi vhodnější zařadit kap. 2 až za kap. 3 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE. Cíl práce studentka jasně formulovala a vytyčila si 4 výzkumné otázky. Otázka č. 1 je nevhodně formulována, nelze na ni jednoznačně odpovědět. Doporučuji upřesnit.

Teoretická část práce je zpracována na 16 stranách. V práci jsou uvedeny terminologické nepřesnosti např. str. 14 ...*polohový* způsob. V kap 3.3 studentka využívá jako informační zdroj neoborný článek.

Metodická část je zpracována přehledně. Studentka prokázala dobrou orientaci a pečlivost při zpracování údajů z elektronických databází z OH 2012 a OH 2016 a FINA. Do hlubší statistiky se však studentka nepouštěla (bylo by zajímavé zjištění korelace mezi tělesnou výškou a plaveckým výkonem).

Výsledky jsou zpracovány v tabulkách a grafech s komentáři. Je zvolena nevhodná velikost grafů (obr. 5 - 14) a přehlednost snižuje použití prostorových sloupcových grafů (obr. 7 – 12 a obr. 15 a 16). Na str. 53 se objevuje formulace „... *k celkové průměrné výšce na OH*“, která v práci nebyla řešena. Některá tvrzení nejsou dobře formulována např. str. 54, 55, 57.

V diskuzi se studentka podrobně vyjadřuje k výzkumným otázkám. Vyskytují se tu nepřesnosti ve formulacích (str. 61 a 63) a v charakteristice souboru (str. 62 a 63). V závěru studentka hodnotí, zda byl naplněn cíl práce a na základě výsledků definuje závěry.

Text je napsán bez překlepů. V práci se objevují nedostatky v dodržování Pravidel českého pravopisu a spisovného jazyka např. na str. 18, 30, 31, 55. Některé věty textu (str. 9, 10, 19, 20, 48) nejsou gramaticky správně. Rozsahem práce vyhovuje a splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Bakalářskou práci studentky T. Oplištilové doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Provádí se výběr plaveckých talentů v současnosti v České republice? Myslíte si, že predikce výšky by byla vhodným ukazatelem pro výběr plavců?
2. Jaké způsoby predikce a pro jaký věk byste doporučovala.

V Praze, dne 4. 9. 2019

Eva Peslová