

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

| | |
|---|--|
| Autor práce: Mgr. Miroslava Vaicová | Vedoucí práce: RNDr. Jindřich Kitzberger |
| Název závěrečné práce: Ochrana osobních údajů v podmínkách středních škol Karlovarského kraje | |

| Indikátory kvality závěrečné práce | | 1 - rozhodně ano | 2 – spíše ano | 3 – spíše ne | 4 - rozhodně ne |
|--|---|------------------|---------------|--------------|-----------------|
| Znak | | | | | |
| Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | | | | |
| A | Obecné | | | | |
| A1 | Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika) | X | | | |
| A2 | Dodržení stanoveného rozsahu | X | | | |
| A3 | Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh) | X | | | |
| B | Úvodní část | | | | |
| B1 | Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru | X | | | |
| B2 | Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART) | X | | | |
| B3 | Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe | X | | | |
| C | Dosavadní řešení problému | | | | |
| C1 | Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | X | | | |
| C2 | Relevantní odkazy na odbornou literaturu | X | | | |
| C3 | Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází) | | X | | |
| D | Výzkumná část | | | | |
| D1 | Zřejmý vztah k tématu a cíli práce | X | | | |
| D2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat) | | | X | |
| D3 | Vhodné výzkumné metody a nástroje | X | | | |
| E | Analytická část | | | | |
| E1 | Kvalitní analýza získaných faktů a údajů | X | | | |
| E2 | Kvalitní interpretace zjištěných výsledků | X | | | |
| E3 | Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce | | X | | |
| F | Závěry. Přínos pro studovaný obor | | | | |
| F1 | Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce | X | | | |
| F2 | Shrnutí hlavních myšlenek celého textu | X | | | |
| F3 | Adresné vyjádření o využití práce | | X | | |
| F4 | Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství | X | | | |

Klady práce:

- Jasně stanovený cíl
- V teoretické části je poměrně komplexně zpracováno aktuální téma ochrany osobních údajů, nejprve obecně a pak pro podmínky škol.
- Autorka systematicky a s využitím řady zdrojů popisuje nejen právní rámec, ale i aplikaci principů ochrany osobních údajů ve škole, prochází všechny části školní administrativy a důvody nakládání s jednotlivými druhy osobních údajů, což je jistě užitečný příspěvek pro školský management
- Kombinace dotazníkového šetření a rozhovorů
- Komparace s výsledky dřívějšího šetření, které prováděl Karlovarský kraj na stejné téma
- Kvalitní analýza a interpretace dat
- Formální a jazyková úroveň práce

Nedostatky práce:

- Ne vždy je patrný rozsah citovaného textu (typicky odkaz na konci odstavce, bez možnosti rozeznat odkud kam citovaný text sahá, současně zřejmě nejde jen o parafrázi).
- Je sice uvedeno zaměření výzkumného šetření, chybí však stanovení výzkumných otázek, resp. co vlastně autorka chce zjistit (ani v podobě předpokladů).
- Komparace s výsledky jiného šetření (Karlovarského kraje) je sice cenná, ale měl by tento záměr být jasněji uveden v úvodu, případně v cíli nebo metodice výzkumu.

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 17. dubna 2019.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V závěru uvádíte: „*Přestože metodické doporučení ministerstva vnitra doporučuje, aby funkce pověřence nebyla vykonávána na základě dohod mimo pracovní poměr, má takto zajištěného pověřence 27 % škol.*“. Objevila jste nějaké důvody či argumenty z obou úhlů pohledu, tj. proč je takové doporučení na jedné straně a jeho nerespektování na druhé?
2. Našla byste na základě zjištěných skutečností nějaká doporučení pro školský management?

V Praze 12. května 2019

Jméno, příjmení: Jindřich Kitzberger

Platnost dokumentu od 05/2018