

Téma diplomové práce	INTERAKCE VYBRANÝCH PŘÍRODNÍCH LÁTEK S KONVENČNÍMI LÉČIVY
Jméno studenta, studentky	Eliška Mottlová
Jméno oponenta	Doc. PharmDr. Přemysl Mladěnka, Ph.D.

II. Posudek oponenta

Hodnocená rešeršní diplomová práce se věnuje aktuálnímu a klinicky velmi důležitému tématu interakcí některých přírodních látek s registrovanými léčivy. Autorka zpracovala velké množství literatury (121 citací většinou z časopisů s IF). Je ale velká škoda, že finalizaci práce bylo věnováno málo prostoru. Přestože je práce přínosná, obsahuje velké množství formálních i odborných chyb. Z hlediska formálního musím jako oponent vytknout nekoncepčnost (časté opakování informací), velké množství překlepů (např. „intoxicitu“, „antarachinonů“, „exluxního“, „zelný čaj“, „P-glyptoteinu“, „idukčním“; používání názvů léčiv s velkým počátečním písmenem „..Rosuvastatin“, „..Lamotriginem“), zbytky po anglickém textu „clopidogrel“, „UDP-glucuronosyltransferasa“, „multidrug-resistant buňkách“), časté chyby v interpunkci, nesourodé formátování (stejně zkratky mají někdy dolní index, jindy ne), chybějící odkazy na obrázky a tabulky v textu, a chybějící citace (např. s.19 hepatotoxicita pyrogalolu nebo s.37, 1.odstavec). Zkratky jsou používány náhodně a nejsou vysvětleny při 1. výskytu. Diskuze je spíše rozšířeným abstraktem, autorka by po nastudování takového velkého počtu prací měla být schopna kriticky zhodnotit současné znalosti a vyvodit z něj určité závěry (např. lze opravdu u lékořice očekávat použití u nádorů). Některé výrazy jsou velmi neodborné až nesmyslné („Saponiny vykazují..toxicitu vůči mykózám“, „u arytmií“, „artritidy“, „tiklopidín“, „poločas rozpadu midazolamu“). Po odborné stránce se objevuje řada drobnějších až významnějších nejasností:

s. 13 – „Někdy léčiva přímo soutěží o konkrétní receptor, ale často se jedná spíše o nepřímou reakci spočívající v ovlivnění postreceptorových dějů, které zahrnují i fyziologické mechanismy.“ – vysvětlete, prosím; s.11 – Mezi léčivy s vysokou vazností na plasmatické proteiny je uveden digoxin; časté nepřesnosti u transportérů, např. s.42 (a prakticky shodně na s.46) „v .. buňkách inhibicí P-glykoproteinu a zároveň downregulací exprese MDR-1“; s.14 Antrachinony – „Účinné aglykony působí antagonisticky na β 2 adrenergní receptory tlustého střeva, čímž stimulují střevní peristaltiku“ – je to opravdu jejich hlavní mechanismus účinku ?; s.29 – „V mnoha případech došlo ke snížení maximální plazmatické koncentrace léčiva až po delší době užívání třežalkových extraktů.“ – nemělo by to být spíše vždy? Jaká doba užívání je potřeba, aby tato interakce vznikla?; s.53 – „inhibici.. P-glykoproteinu ..způsobenou kapsaicinem již při koncentraci 100 μ M,“ – je to biologicky relevantní?; s.59 – „5-10 šálků kávy..zhoršení psychotických symptomů...kofein zvyšuje biologickou dostupnost klozapinu“ – nejsou tyto informace v nesouladu?

Po zodpovězení dotazů doporučuji tuto práci k přijmutí jako práci diplomovou, vzhledem k výše zmíněnému ale nemohu navrhnout nejlepší kvalifikační stupeň.

Navrhovaná klasifikace **velmi dobře**

V Hradci Králové dne 26.8.2019

Podpis oponenta diplomové práce