



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Jaroslav Hroch

Název práce: Napomáhá mediální pokrytí porozumění konfliktu?
Redefinice konceptu mírové novinářiny a analýza českého zpravodajství o
Kypru a Náhorním Karabachu

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy (2019)

Autor posudku (vedoucí): PhDr. Ondřej Ditrych, MPhil. Ph.D.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	27
	Metodologie, analýza argumentace	40	37
Celkem		80	74
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
Celkem		20	20
CELKEM		100	94



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Předložená práce usiluje o konceptuální dekonstrukci a redefinici termínu mírové novinařiny (*peace journalism*). Z této normativní a analytické perspektivy následně nasvětluje případy českého zpravodajství konfliktů na Kypru a Náhorním Karabachu, v obou případech po ukončení jejich horké fáze.

Ze strukturního hlediska práci otevírá nestandardně, ale odůvodněně metodologická kapitola – která ovšem nezahrnuje *research design* empirické analýzy ani hypotézy, které jsou začleněny níže do jejího úvodu –, následovaná hned několika teoretickými kapitolami. Snahou autora je uceleně pojmut koncept mírové novinařiny a provést jeho redefinici zejména tak, aby byla posílena analytická stránka konceptu. Argument je zde jasně zacílený, dobře strukturovaný a podložený relevantní a s jistotou uchopenou odbornou literaturou k tématu. Místy není zřetelná provázanost jeho jednotlivých částí – např. závěry kapitoly věnované konfliktu směřují zdánlivě především k normativnímu závěru, že novináři by mohli těžit z odborného analytického toolboxu a pouze dílem potom teoreticky, skrze koncept transformace konfliktu, podkresluje empirickou analýzu. Dichotomie válečné a mírové novinařiny se nezdá být dána pouze situací ve fázi konfliktního cyklu, ale také *dispozičně*, a není v tom případě bezprostředně zřejmé, zda je skutečně překonána přijetím právě teoretických východisek transformace konfliktu (s. 58).

Autor v teoretické části nicméně obecně úspěšně rozvíjí základní teze a provádí rekonstrukci konceptu mírové novinařiny, který mu následně slouží jako normativně analytický *vantage point* pro empirickou analýzu. Zde ustupuje od původně v projektu přislíbené CDA k obsahové analýze. Tento krok je nicméně obhájen a po metodické stránce práce jasně stanovuje techniky analýzy, kategorizace a alespoň zčásti i archiv zkoumaných výstupů. Podrobně jsou popsány zdroje zpravodajství v obou případech, není ovšem bezprostředně jasné, jak byly z celkového korpusu článků vyhledaných podle stanovených kritérií následně vybrány n podrobené kvalitativní analýze, které podle autora tvořily ca. 10 % celku. (Spíše stranou, bez dopadu na prováděnou analýzu, lze ponechat opominutí členství ČR v Minské konferenci OBSE, zahrnutí Arménie mezi prioritní země transformační politiky nebo historickou roli agentury Epicentrum při zpravodajství konfliktu v Náhorním Karabachu v jeho horké fázi při diskusi relativního ne-/významu obou konfliktů z hlediska českého veřejného zájmu.) S touto výhradou lze nicméně výsledky analýzy, které jsou velmi dobře zpracovány a zároveň podrobeny patřičné kritické diskusi, považovat za spolehlivé a provázané s teoretickou částí práce.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Vedlejší kritéria:

Z formálního a stylistického hlediska je práce psána živým stylem, zároveň však vykazuje velmi vysokou úroveň akademického zpracování.

Celkové hodnocení:

Předložená práce je úspěšným pokusem o dekonstrukci a rekonstrukci konceptu mírové novinařiny z pozice na pomezí mediálních a mírových studií, který následně slouží ke kritickému zhodnocení českého zpravodajství ve dvou případových studiích. Navzdory dílčím nedostatkům považuji práci mimořádně kvalitní zpracování neutřelého tématu.

Výsledná známka: A

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Michal D. J.', is written over a horizontal line.