



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Jaroslav Hroch

Název práce: Mírová novinářina ve zlatém zajetí: Redefinice konceptu na příkladu českého mediálního zpravodajství o konfliktech v Náhorním Karabachu a na Kypru

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2019

Autor posudku (oponent): Jakub Záhora

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	8
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	28
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	35
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	71
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	10
	Styl	<b>5</b>	4
	Formální kritéria	<b>5</b>	5
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	19
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	90



## **Slovní hodnocení:**

### Hlavní kritéria:

Předkládaná práce jasně ukazuje autorovu znalost tématu a schopnost pracovat s akademickou literaturou. Obzvláště oceňuji nejen autorovu velmi extenzivní teoretickou debatu čerpající z velkého množství prací, ale i ambici identifikovat nedostatky existujících konceptualizací mírové novinářiny a pokusit se o vlastní příspěvek. Dále pak chvám detailní empirickou práci, kdy autor zkoumá pokrytí konfliktů na Kypru a Náhorním Karabachu českými médii.

Jako hlavní nedostatek práce nicméně vidím v nedostatečné provázanosti mezi sérií navazujících teoretických debat a právě autorovou vlastní analýzou. Autorův teoretický záměr je produktivněji uchopit problematiku mírové novinářiny a zpochybnit „dualistické pojetí“ zpravodajství jako buď právě mírové nebo naopak válečné novinářiny. Jeho empirická analýza českých médií nicméně především ukazuje na limity válečného zpravodajství, pojetí, z něhož vyvozuje i hypotézy na str. 69-70. To sice odpovídá formulaci výzkumné otázky na str. 4, vyvstává ale pak problém návaznosti na extenzivní teoretickou debatu. Pokud jsem autorovu argumentaci dobře pochopil, diskuze o možnostech a limitech mírové novinářiny mu slouží především k navržení korektivu toho, jak by mělo být o konfliktech referováno v médiích. Jinými slovy, empirický materiál (mediální zpravodajství) neslouží ilustraci autorových teoretických závěrů a argumentů, ale ty naopak mají normativní funkci ve smyslu návodu, jak by mělo mediální pokrytí vypadat. Tento přístup se tedy vymyká obvyklému uchopení vztahu mezi empirií a teorií a zasloužilo by si podrobnější vysvětlení.

### Vedlejší kritéria:

K formálním kritériím práce nemám výhrady, stejně tak ani ke zdrojům – zde bych naopak rád vyzdvihnul širokou základnu odborných prací, ze kterých autor čerpá, stejně jako zkoumaných primárních zdrojů.

Styl práce je z většiny také bezproblémový, nicméně na několika místech (především v závěru) autor používá poněkud emotivní jazyk, který ne zcela dobře komunikuje s „tradičním“ akademickým stylem zbytku textu.



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

Celkové hodnocení:

Ačkoliv mám k práci výhrady především co se týče vymezení vztahu teoretických debat a empirické analýzy, velmi oceňuji autorovu extenzivní práci s akademickou literaturou i primárními zdroji. Ještě více je dle mého názoru chvályhodné, že se autor snažil jít za rámec existujících prací a navrhnout vlastní konceptuální uchopení tématiky, jakkoliv výsledek není zcela přesvědčivý. Jako známku proto navrhuji buď A nebo B v závislosti na výsledku obhajoby.

Výsledná známka:

A/B

Podpis: