

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	ALKOHOL V BIBLI
Autor	Hana Linhartová
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Šejvl
Oponent práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.

Tato práce je důležitá, protože podobné téma nebylo nikdy zpracováno, zároveň však dává prostor vědecktějšímu a odbornějšímu zpracování tohoto tématu, včetně interpretace. Tato práce je důležitá nejen pro obor adiktologie, ale i pro všechny, které zajímá tato problematika. Pro obor adiktologie je práce důležitá, protože dává nahlédnout do postoje náboženství k alkoholu, se kterým se můžeme setkat u adiktologických klientů, kteří jsou, i nejsou věřící.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň</p> <p>Jde o kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace. To by bylo na „výborně“. Zaráží ovšem závěr abstraktu, v němž autorka poněkud reklamním a sporným způsobem vyzdvihuje důležitost práce:</p> <p>„Tato práce je důležitá, protože podobné téma nebylo nikdy zpracováno, zároveň však dává prostor vědecktějšímu a odbornějšímu zpracování tohoto tématu, včetně interpretace. Tato práce je důležitá nejen pro obor adiktologie, ale i pro všechny, které zajímá tato problematika. Pro obor adiktologie je práce důležitá, protože dává nahlédnout do postoje náboženství k alkoholu, se kterým se můžeme setkat u adiktologických klientů, kteří jsou, i nejsou věřící.“</p>	3
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p>	<p>Velmi dobrá úroveň</p> <p>Adiktologická literatura (zejména k tématu alkohol) je zvolena standardně a</p>	13

<p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>adekvátně, tvoří však menší část rešerše. Větší část literatury je z oboru biblistiky a Bible samotná. V tomto okruhu se autorka velmi dobře vyzná, fundovaně se zabývá problémem biblických překladů a rozdíly mezi dvěma českými překlady bible, které ve své práci použila (Bible 21 a Bible – český studijní překlad). V neadiktologickém záběru je popis základních pramenů a teoretického rámce nadstandardní a nevyhýbá se zasvěcené diskusi. Drobné nepřesnosti lze prominout: autorka např. uvádí, že evangelia byla napsána v řečtině, což je sporné minimálně u Evangelia podle Marka, kde se většina autorit shoduje, že bylo původně napsáno v aramejštině. Rozčilující jsou gramatické i věcné chyby (Ptolemayovci, Sebukovci, Římský král Oktavián s velkým „Ř“ – navíc to byl císař ...). Jinak je to opět jskoro výborné, nicméně nejsem přesvědčený, že význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. S tím se v tomto posudku zásadně potýkám. (11-15).</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Z hlediska metodologie a logické struktury je práce nesporně kvalitní. Všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci. Autorka se netají subjektivním přístupem ve stanovení kategorií, výběru a zařazování, jde však o kvalitativní výzkum, kde je subjektivita na místě, a nic takového jako objektivita vlastně nemá místo. Kategorizace i dílčí přístupy se jeví jako logické a jsou srozumitelné. (16-20).</p>	18
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p>	<p>Dobrá úroveň</p> <p>Výsledky jsou prezentovány pečlivě, srozumitelně, při jejich interpretaci opět přichází ke slovu autorčina erudice v religionistice a biblistice, včetně kritického zohlednění možných alternativních vysvětlení. I když možná neznám Bibli tak důkladně jako autorka, zdá se mi, že asi nic (nebo nic aspoň trochu důležitého) nepominula. Vzpomněl jsem si na řadu míst, kde se ve Starém či Novém Zákonu</p>	16

<p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>téma alkoholu objevuje, a vše jsem v její práci našel. Bohužel v těchto částech práce se logika kategorizace poněkud rozpadá a rovněž uvnitř kategorií není zachován logický postup napřed Starý, pak Nový Zákon, a posloupnost podle jednotlivých knih, což jde na úkor přehlednosti.</p> <p>Část 5 – Diskuse a závěry je ovšem velmi slabá. Autorka nediskutuje slabé ani silné části práce, nečiní žádná doporučení pro další výzkum nebo opatření. Co se týče přínosu k rozvoji vědomostí, autorka zde jen poněkud neskromně rozvíjí závěr Abstraktu:</p> <p>„Z adiktologického hlediska je tato práce důležitá jak pro pracovníky sociálních i adiktologických služeb, tak pro samotné uživatele, kteří mají, nebo chtějí, nebo nechťejí nalézt svou cestu k Bohu. Dále je tato práce důležitá pro všechny, které zajímá problematika alkoholu a bible. Je třeba, aby bylo v povědomí, jak se Bůh staví k otázkám alkoholismu. Cílem této práce je nejen s tímto postojem čtenáře seznámit.“</p> <p>S touto důležitostí nemusí každý souhlasit, a jako oponent ji vnímám jako problematickou. Navíc se musím pozastavit nad větou „Je třeba, aby bylo v povědomí, jak se Bůh staví k otázkám alkoholismu.“ Je v tom kus moralizování a rovněž pokládám za sporné, zda skutečně z této práce vyplývá, že se Bůh nějak staví k otázkám alkoholismu, a zda lze Bibli vůbec takto interpretovat. Na rozdíl od Koránu, kde přímé autorství Alláha prostřednictvím archanděla Gabriela je nezpochybnitelné, je Bible výtvorem lidí, pravda, inspirovaných Duchem Svatým, ale nikoliv Duchem Svatým diktovaná. S tím je v judaismu i v křesťanství trochu potíže. Pro věřícího Bůh skrze Bibli k člověku nějak promlouvá, nějak se mu zjevuje, ale argumentace, jak a zda se staví k otázkám alkoholismu, by musela být daleko jemnější, včetně přihlídnutí k autorčině vícerozměrné kategorizaci. Zkrátka, jde o unáhlený a nepodložený výrok, který v odborné práci nemá místo.</p> <p>(9-16)</p>	
---	--	--

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň</p> <p>Etické otázky jsou v práci zcela opominuty. Je pravda, že v tomto typu výzkumu (textová analýza otevřených zdrojů) nefigurují žádní účastníci výzkumu, jejichž osobní údaje by měly být respektovány a ošetřeny. Nicméně, i takový výzkum může (a jistě má) svá etická pravidla a mohou se v něm vyskytnout etické konflikty. Pokládám za chybu, že tomuto aspektu autorka věnovala nulovou pozornost. (0-2).</p>	<p>0</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p>	<p>7</p>
<p>Celkem</p>		<p>57</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta /vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Kam tato práce patří? Na adiktologii či na religionistiku? To byl můj základní problém jako oponenta. Zamítnout? Hodnotit „výborně“? Pro obojí by se našly důvody. Oceňuji autorčinu erudici v biblistice a religionistice i její odvalu (a odvalu vedoucího práce) s tímto tématem přijít. Moje interdisciplinární vzdělání mě činí příznivcem mezioborových přesahů. Při posuzování jsem se snažil nechat stranou svoje sympatie (ale i nesouhlasy) věřícího křesťana a závěrečné hodnocení opírám o následující: 1) nekritický aspekt práce ve zdůvodňování jejího významu; 2) výpadky některých podstatných složek a neuspokojivou část 5 – Diskuse a závěry. Jsem rád, že body nakonec vyšly na hranici přijatelnosti, ale vyšly. Ale bylo to zajímavé čtení, autorce díky! Možná by to byl i zajímavý článek do APPL, doporučuju!</p>	
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<p>1. Jaké etické problémy a dilemata by mohla tato práce a tento typ výzkumu přinést? 2. Jak by mohla být tato práce zužitkovaná v dalším výzkumu či v praxi?</p>	
<p>Body celkem</p>	<p>57 / max. 100 bodů</p>	
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p><i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i></p>	
<p>Datum</p>	<p>28.7.2019</p>	
<p>Jméno a příjmení, podpis</p>	<p>Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.</p>	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56