

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE


Název	CITOVÁ VAZBA (ATTACHMENT) U ZÁVISLÝCH ŽEN V NÁSLEDNÉ PÉČI – KVALITATIVNÍ VÝZKUM
Autor	Anna Podzimková
Vedoucí práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	Mgr. Bc. Karel Dobroslav Riegel, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Zdůvodnění práce je logické, její význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický i empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Autorka zdařile používá literaturu adiktologickou (včetně zpracování genderového tématu), psychoanalytickou i psychologickou., Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních poznatků, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci zajímavým a přínosným příspěvkem do oboru. (16-20).</p>	18

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Charakteristiky výzkumného vzorku, metodologický aparát práce (Adult Attachment Interview, část Current Relationship Interview) a postup sběru a zpracování dat jsou podrobně popsány a vysvětleny. Splňují nároky na vědeckou práci. (16-20).</p>	<p>18</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň</p> <p>Výsledky jsou prezentovány srozumitelně, přehledně a pečlivě. U každé respondentky autorka uvádí výstižnou klinickou ilustraci a charakterizuje průběh rozhovoru. Takto podložená prezentace a interpretace výsledků se jeví jako důvěryhodná a je prováděna s přihlédnutím k možným alternativním vysvětlením a subjektivním zkrácením.</p> <p>Autorka se upřímně zamýšlí nad slabými stránkami práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Svoje výsledky diskutuje v kontextu dalších výzkumů a chápe jejich potenciál pro terapeutickou práci se závislými ženami. Některé její náměty (např. umožnění milostných vztahů v terapeutických komunitách pro závislé) jsou sice diskutabilní, ale vzhledem k výstupům práce adekvátní.</p> <p>Doporučení pro další výzkum adresuje autorka především sama sobě a hodlá téma dále rozvíjet v diplomové práci v navazujícím magisterském studiu, kam je již přijata. (24-30).</p>	<p>27</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Velmi dobrá úroveň</p> <p>Autorka do své práce nezařadila zvláštní oddíl o etických aspektech, nicméně z částí oddílů 3.4, 3.6 a 3.7 je zřejmé, že se ochranou citlivých údajů a bezpečí respondentek odpovědně zabývala. Další etické aspekty diskutuje v závěru. (6-8).</p>	<p>7</p>

činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Výborná úroveň – práce je napsaná na akademické úrovni, jakou bych od bakalářské práce neočekával. Osvětluje významné adiktologické téma, které má rozsáhlé a leckdy podceňované a opomíjené implikace pro léčbu závislých lidí (nejen žen). V tomto smyslu přináší podstatné podněty pro rozvoj oboru, protože bez reparace poruchy attachmentu nelze dosáhnout trvale udržitelných výsledků léčby. (12-15).	14
Celkem		89

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Nadaná autorka předkládá velmi kvalitní a zajímavou práci, která převyšuje bakalářský standard a byla by v zásadě přijatelná již jako práce diplomová (aspoň v bodech by se vešla do limitu „výborně“). Osobně jsem rád, že jsem ji mohl vést, protože téma attachmentových poruch pokládám za významné – a jak jsem výše zdůraznil, leckdy podceňované a opomíjené téma v léčbě vážnějších psychických poruch včetně závislostí. Bylo by vhodné práci přednést na příští AT konferenci či jiné odborné platformě, a/nebo ji zpracovat do článku do APPL. Doufám, že autorka naplní svůj záměr a bude v diplomové práci v navazujícím magisterském studiu svoje téma dále rozvíjet, a doufám, že u toho zase budu moci být (a připomenout jí, aby se etickými aspekty zabývala nejen při výzkumu, ale v práci samotné).</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaké etické problémy či dilemata by výzkum tohoto typu mohl přinést? 2. Jaké vidí autorka další možnosti či nedostatky v terapeutické aplikaci teorie attachmentu? 	
Body celkem	89 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně.</i>	
Datum	29.7.2019	
Jméno a příjmení, podpis	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56