

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Veronika FRESLOVÁ
Název práce	Sexuální povědomí mládeže v období adolescence
Autor posudku	PhDr. Miroslava Kovaříková, PhD.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	2
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	2
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	4
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	4
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	4
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	4
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	1
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	2

*) 1 bod vyjadřuje nejnížší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
1. Co bylo cílem práce a dotazníkového šetření?
Poznámky

Předložená bakalářská práce má uveden jiný název práce, než je uveden v zadání práce. Práce vykazuje značné nedostatky v oblasti terminologie. (mládež, adolescenti,dospívající atd.) V textu se vyskytují problematická tvrzení, u kterých není jasné, zda se jedná o názor autorky nebo poznatek z literatury(např. str 7, 13,14) Ve 2. kapitole jsou problematická tvrzení a není uveden odkaz na literaturu .Chybí citace zdrojů, (např. str.7,12,13,14..) Citace z wikipedie např. na str.18 jsou pro tento typ práce nevhodné! Na straně 34 tvrzení „...proto je v RVP každé střední školy začleněn obor Člověk a svět...jehož součástí je tematický okruh“, je nepravdivé. Dále tvrzení na straně 34 „výzkumy ukazují...“ není odkaz na zdroj!
V empirické části není vymezeno ,co je míněno pod termínem“ povědomí“ mládeže
Chybí výzkumné předpoklady, nejsou očíslovány a označeny grafy. Výzkumný nástroj – dotazník obsahuje nevhodně formulované otázky. Není jasné, proč jsou některé otázky v dotazníku uvedeny, jaký je jejich účel. Problematické je také vyhodnocení. Autorka hodnotí, aniž by byla uvedena hodnotící kriteria např. v kontextu provedených oficiálních výzkumů v této oblasti.(např.str.41,42) V závěru práce na straně 56 je uveden jiný cíl práce, než v úvodu na straně 7.Po formální i obsahové stránce práce vykazuje závažné nedostatky.

Celkové hodnocení **)

Práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 27.8.2019