

# Posudek oponenta diplomové práce

Diplomantka: Gabriela Škrétová

Název diplomové práce: Úroveň pohybových schopností u hráčů ledního hokeje a florbalu v mladším školním věku

Oponentka: PaedDr. Jana Hájková

Studentka si pro svou diplomovou práci zvolila zajímavé téma, a to porovnání úrovně pohybových schopností u hráčů dvou podobných sportů, ledního hokeje a florbalu.

Teoretická část má logické členění a zabývá se jen problematikou, která se váže k oblasti výzkumu. Diplomantka v této části práce jednoznačně prokazuje, že umí pracovat s literaturou (18 titulů, 2 internetové).

Studentka nepřikládá stejnou důležitost jednotlivým tématům, např. představení ledního hokeje a florbalu po 21 stránkách na rozdíl od problematiky motorických (v názvu práce pohybových) schopností na 2 stránkách. V kapitole Motorické schopnosti chybí definice motorických schopností, popř. vysvětlení termínů motorické a pohybové schopnosti. Jednotlivé motorické schopnosti jsou vlastně jen definovány.

V práci se objevují některé nepřesnosti, např. str. 59 -...roční tréninkový cyklus, kterému se jinak říká makrocycklus (makrocycklus je nejen roční tréninkový plán), P6 – ... negativní dopady po tělesné zátěži (asi by bylo vhodnější napsat po nevhodné, nadměrné apod.), používání jednotného čísla – např. rychlost (příhodnější jsou rychlostní schopnosti). Problematika kompenzačních cvičení - a tím i rozhovor s fyzioterapeutkou - je mimo cíl práce.

Hypotézy reflektují cíl, resp. název práce. Hypotéza č. 1 je příliš obecná (...hráči se zlepší). Nešťastná je formulace hypotézy č. 5 „testování síly zad či břicha“. Hypotéza č. 6 nemá vztah k názvu práce. Možná záměrně není v hypotézách předpokládán rozdíl v úrovni pohybových schopností hráčů ledního hokeje a florbalu. Hypotézy jsou ověřovány pomocí testování motorických schopností a pomocí rozhovoru s fyzioterapeutkou. Grafy s výsledky člunkového běhu nemají uvedeny jednotky měření. Zásadním problémem je výběr motorických testů, resp. jejich popis. Popis je velmi obecný, není jasný, jestli se jedná o verifikované testy. „A na svaly rukou jsem vybrala kliky, kde jsem pod žáky umístila pod prsní svaly plastovou láhev, abych zajistila poctivost kliků. Hráči dělali kliky do doby, dokud sami neřekli dost nebo po dobu neúplných kliků.“ – kliky klečmo nebo ležmo, co je to neúplný klik? Stejný problém se týká popisu i ostatních testů (např. zkrácené sklapovačky – co to je?, hod medicinbalem je na neznámou vzdálenost), přičemž by stačilo přesné znění testů dát do příloh. Takže je vlastně znemožněn princip opakovatelnosti výzkumu. Roční tréninkový plán uvádí jen ukazatel počtu tréninkových jednotek a zápasů, nemluví se obsahu. V kapitole Diskuze jsou potvrzeny či vyvráceny hypotézy, ale „nedisktuje se“. Takže není polemika, zda zlepšení je dáno biologickým vývojem či tréninkovým plánem, proč jsou lepší či horší hokejisté nebo florbalisté, jaký je vztah k ročnímu tréninkovému plánu atd. Závěr číslo šest není relevantní, jelikož nikdo na držení těla nebyl testován. Je velká škoda, že diplomantka udělala výše uvedené chyby, protože je patrné, že práci se jinak velmi věnovala a změřit pomocí motorických testů 62 respondentů muselo být velmi náročné.

Některé obrázky v teoretické části práce (hřiště, brankoviště apod.) by možná bylo vhodnější zařadit až do příloh. Výsledné tabulky testů jednotlivců, včetně procentuálního zlepšení by bylo lepší dát do příloh a ve výsledkové části ponechat jen souhrnné grafy a tabulky.

Práci doporučuji k obhajobě s výhradami.

Hodnocení:

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete větu „Kondiční příprava se stává rozvojem sportovních dovedností“.
2. Které z motorických testů, použitých v práci, jsou verifikované?

Praha, 13. 8. 2019

PaedDr. Jana Hájková