

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Robin Kopecký Datum: 26. 8. 2019
Autor: Omar Bessisso	
Název práce: Fenomén sledování videí a fotografií s kočkami na internetu z pohledu teorie memů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cílem práce bylo vypracovat rešerší vystřelující fenomén internetové kultury - sledování obrázků a videí s kočkami. Teoretickým východiskem dle názvu byla teorie memů, v abstraktu se přidala psychologie a evoluční psychologie, v práci samé byla přidána další východiska. (To značí, že autor BP po vytvoření názvu projektu zjistil, že teorie memů nemůže poskytnout ultimátní vysvětlení tohoto fenoménu, proto přidal další východiska v průběhu práce. Což hodnotím kladně.)</p>	
Struktura (členění) práce: Kapitoly nejsou bohužel číslovány. BP obsahuje sedm hlavních kapitol. Teoretický úvod je popsán v kapitole „Internetové memy“, deskriptivní částí jsou kapitoly „Kočky internetové memy“, „YouTube“ a „Sledování kočičích videí“. Biologicky zaměřené jsou následující kapitoly: „Domestikace koček“, „Dopady na soužití s lidmi“, „Kočky jako sociální parazité“. Práce obsahuje dostatečný úvod a příliš stručný závěr.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Po formální stránce není chybou frekventované využití zdrojů mimo odbornou literaturu, protože téma práce si to vyžaduje. Nicméně seznam literatury je podivně generovaný. Například: „YouTube, L. (2011) ‘YouTube’, p. 16.“ Vyskytují se také citace knih bez vydavatele, místa a edice.	
Největším nedostatkem práce je práce s primárními zdroji v teoretickém úvodu. Schází kritická reflexe teorie memů a autor nabízí archaický výklad z devadesátých let postrádající současné trendy v kulturní evoluci jako evoluční estetika, kognitivní antropologie a například epidemiologie šíření reprezentací Dana Sperbera. Koncept memů dnes je poněkud „městem duchů“, právě proto je zarážející, že v seznamu literatury není „poslední mohykán“ Daniel Dennett a jeho nedávná kniha „From Bacteria to Bach and Back“ (2017).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce neobsahuje vlastní výsledky. (Je to trochu nevyužitá příležitost: například by mohla BP srovnat úspěch a vývoj jednoho konkrétního [1] kočičího memu formou kazuistiky. Ovšem to není výtko, protože BP má jasně daný horní limit stran.)	

[1]



Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Autor užívá obraty vysoké kultury „*per se*“ (dle mého názoru je délka i kurzíva zbytečná), ale ve stejné práci se následně dopustí všech typických začátečnických chyb: „viz.“, „10ti“, „80%“ apod.

Anglicismů a doslovných překladů je v práci přemíru, nicméně v jazyce internetových komunit se jedná o přijatelný slang, neboť chybí pro dané fenomény odborné termíny.

Práce by si zasloužila širší obrazovou přílohu ke všem zmíněným memům, která by byla uvedena v apendixu. Například touto formou: “Dávat kočičky na jaře do vázy” [2].

Apendix:

[2]



Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Limit na celkovou délku BP byl dodržen. Tematicky byla BP rešerší.

Pozitivně hodnotím, že téma práce je neortodoxní. (Kdy jindy má člověk experimentovat s tématy než na začátku vědecké dráhy.) Nejvíce biologická část BP (s. 19 – 25) byla diplomantem zpracována dostatečně, taktéž s internetovými fenomény si diplomant poradil přijatelným způsobem. Ovšem teoretická východiska považují za nedostatečně popsána. Chybí zásadní literatura. Po formální stránce práce obsahuje nedostatky, kterým by se diplomant vyvaroval, kdyby pozorně absolvoval kurz školitele „Praktická metodologie vědy“.

Celkově práci hodnotím na 3,6 Rentgenů, tj. “Not great, not terrible”.

Otázky a připomínky oponenta:

Mohl by diplomant během obhajoby rozvinout vztah proxiálních a ultimátních vysvětlení v teoretické rovině na základě znalostí načerpaných z literatury?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn) výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

