

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Tereza Urbanová**

Název práce: **Nanočásticové formy protinádorových léčiv a mechanismy ovlivňující jejich protinádorovou účinnost**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.: Předkládaná bakalářská práce zabývající se aktuální problematikou je zpracována velice pečlivě ve všech částech. Literární rešerše je psaná poutavou formou a s nadprůměrným počtem citací. V části metody bych doporučila naznačit čtenáři důvod jednotlivých procedur, např. specifikovat, která změna pH je ta, která vede k enkapsulaci, nebo k disociaci apod. U některých obrázků by bylo při skenování nejspíše potřeba zvýšit rozlišení, aby i při zvětšení v elektronické podobě měly jasnější kontury.

Uvedené připomínky však nijak nesnižují vysokou úroveň práce, kterou doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm: **výborně**

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Jaký je kontrolovaný vnější podnět pro uvolnění ellipticinu (doxorubicinu) *in vitro* a jaký by byl u potenciálního pacienta?
2. Je interakce ellipticinu s apoferritinovými nanočásticemi i z vnějšího povrchu z hlediska transportu cytostatik v organismu nežádoucí? Může mít proto stejné vedlejší účinky jako samotný ellipticin?
3. Které z dalších jmenovaných proteinů kromě apoferritinu by mohly být vhodné pro enkapsulaci ellipticinu a doxorubicinu? Jaká jsou kritéria pro výběr transportérového proteinu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku: 27. 8. 2019

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Veronika Hýsková, PhD.