

Zápis o obhajobě doktorské disertační práce

Datum: 18.6. 2019

Jméno: Ariana Bučková, JUDr.

Téma: Daňově právní souvislosti se společenstvím vlastníků jednotek

Přítomni:

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.	předseda
prof. JUDr. Hana Marková, CSc.	školitelka
JUDr. Martina Matejová, Ph.D.	
doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.	oponent
JUDr. Ondřej Trubač, Ph.D., LL.M.	oponent

Předsedající doc. Boháč přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce JUDr. Ariany Bučkové. Uchazečka předložila disertační práci s názvem Daňově právní souvislosti se společenstvím vlastníků jednotek.

V úvodním slově charakterizovala uchazečka zaměření práce a její pojetí. Vyjádřila se k motivaci práce, historickému vývoji tematiky a rekodifikaci soukromého práva. Hovořila ke zdanění odměn členů statutárních orgánů, k dani z přidané hodnoty, k judikatuře Městského soudu v Praze, ke komparaci s ostatními zeměmi (Německo, Francie, Slovensko, Kanada). Uchazečka vysvětlila vlastní názory a stanoviska předložená v práci, která vyvodila zejména z vlastní pracovní činnosti.

První oponent dr. Trubač nedoporučil práci k obhajobě. Přednesl posudek, ve kterém zmínil zásadní pochybení. Vytkl práci přílišnou orientaci na praxi a absenci vědeckého přístupu. Měl připomínky k deskriptivnímu zpracování tématu, formální stránce práce, k pramenům a závěrům práce. V posudku položil oponent otázky, v jaké oblasti právní úpravy společenství vlastníků jednotek působí daňové právo největší potíže a rovněž k zahraniční úpravě.

Druhý oponent doc. Kohajda předložil negativní posudek s mnoha výhradami a s konstatováním, že cíl práce nebyl naplněn. Kritizoval systematiku práce, řadu formálních chyb i pochybení obsahového charakteru.

Doktorandka se pokusila odpovědět na dotazy a připomínky oponentů a snažila se obhájit své pojetí disertační práce.

Ve všeobecné rozpravě vystoupila školitelka prof. Marková (k práci a ke spolupráci s doktorandkou), doc. Boháč (k praktické stránce práce) a doktorandka (ke způsobu zpracování).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně negativním výsledkem 0/5 (žádný hlas kladný a 5 hlasů záporných) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D. Jelikož doktorandka neprospěla a disertační práci neobhájila, komise pro obhajobu určila, že práci je nutné přepracovat a zohlednit v ní výhrady oponentů uvedené v posudcích a výhrady členů komise vznesené v rámci obhajoby.

Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D.

Schválili: předseda: doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.

oponent: doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.