

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Subjektivní zdraví se zaměřením na determinanty deprese ve vybraných zemích Evropy**  
Autor práce: **Klára Mlíčková**

### 1. Obsah práce

#### Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Předložená bakalářská práce Kláry Mlíčkové: „**Subjektivní zdraví se zaměřením na determinanty deprese ve vybraných zemích Evropy**“ měla dle Abstraktu za cíl porovnat podíly osob s příznaky deprese ve 29 zemích Evropy na základě šetření EHIS 2014. Cíl a vlastně obsah celé práce ne příliš optimálně koresponduje s názvem práce (výstižnější název by byl např.: Subjektivní zdraví se zaměřením na příznaky deprese a determinanty deprese..).

Hlavním cílem práce bylo provést typologii evropských zemí na základě dvou kategorií příznaků deprese. Pracovní hypotézy byly stanoveny v úvodu dvě, a sice že:

- (i) osoby ve věku 65+ let budou deklarovat příznaky deprese častěji než osoby v mladších věkových kategoriích a toto se projeví více u žen,
- (ii) bude existovat vztah mezi podílem osob s příznaky deprese a úrovní dosaženého vzdělání.

V závěru práce jsou obě hypotézy vhodně diskutovány a propojeny s dříve prezentovanými výsledky.

#### Práce s literaturou

Práce s literaturou je s ohledem na bakalářskou práci na velmi vysoké úrovni. V seznamu literatury je uvedeno přes 70 relevantních zdrojů, především zahraničních.

Lze uvést pouze několik drobností:

(i) pod Tab. 2 je uvedena neúplná citace zdroje dat, a sice „Institute for Health Metrics and Evaluation 2019“, v seznamu literatury tento zdroj uveden není a údaje v Tabulce 2 nelze na základě neúplného zdroje dohledat a ověřit.

(ii) v seznamu literatury na odkazu: 10.1080/00207411.1998.11449425 není článek The state of mental health in the European Union, ale The State of Mental Health in the USA.

#### Metodika práce

Metodologicky práce vychází z převzatých dat z databáze EUROSTAT. Zde mám dvě zásadnější připomínky.

První připomínka se týká popisu zdroje dat, a sice ten není přesně popsán ani pod tabulkami, v seznamu literatury není vůbec uveden. V seznamu literatury většina titulů má web odkaz, zde toto chybí a je pod tabulkami a obrázky uváděno rozdílně, někde:

EUROSTAT – EHS 2014 a jinde s odkazem: EUROSTAT – EHS 2014; Natural Earth 2019.

Druhá připomínka se týká pojmenování analyzovaného onemocnění. V šetření EHS 2014 se sleduje duševní zdraví, resp. příznaky deprese nástrojem PHQ8, (Patient Health Questionnaire), což je 8 krátkých a jednoduchých otázek založených na kritériích deprese. Respondenti hodnotí, nakolik je v posledních dvou týdnech obtěžovaly jednotlivé symptomy deprese. Moje připomínka se týká překladu dvou hlavních kategorií onemocnění převzatých z databáze EUROSTAT/EHS 2014, kde se definují kategorie: „Major depressive symptoms“ (v překladu **hlavní příznaky deprese**), „Other depressive symptoms“ (vedlejší příznaky deprese). Autorka však používá nevhodně označení „**příznaky depresivní fáze**“ a „jiné příznaky deprese“. Dg. příznaky depresivní fáze má v MKN – 10 označení F32, v EHS se jedná i o dg. F33 (depresivní fáze F32 a periodická depresivní porucha F33), viz str. 28 dva dolní odstavce, dále zde řada nepřesností, např. chybný odkaz na Tab. 2 místo na Tab. 3. apod.

### Analytická část práce

Analytická část práce je založena na statistickém zpracování dat s využitím SW SPSS a prostorovém zpracování dat za využití SW ArcGIS. Řešené vztahy byly vhodně analyzovány a velmi dobře zobrazeny v tabulkách a grafech, což opět není u bakalářské práce tak časté.

S ohledem na vytčené cíle práce by bylo zřejmě přínosnější provést typologii zemí podle prevalence příznaků deprese dvou rozdílných věkových kategorií než dvou podskupin příznaků tohoto onemocnění, tyto výsledky jsou těžko smysluplně interpretovatelné. Což dokazuje i méně povedený popis jednotlivých skupin zemí.

Na drobnější neobratnost autorky vhodně popsat výsledky lze poukázat např. na str. 34, kde je uvedeno že: „na západ od Česka je na tom nejlépe Norsko...“ či dále věta: „V Maďarsku jsou hodnoty na východě nejvyšší...“.

### Závěry práce

Pojednávané téma je podáno systematicky, srozumitelně a výstižně. Autorka bakalářského studia prokázala velmi dobrou schopnost práce s literaturou, orientace v problematice, stejně tak jako schopnost práce s datovými soubory či užití vhodných statistických a zobrazovacích metod.

## 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

### 3. Souhrn

#### Celkové zhodnocení práce

Celkové hodnocení bakalářské práce je velmi pozitivní. K předložené práci a její obsahové a formální stránce nemám zásadní výhrady, práce je zpracována přehledně a pečlivě, neobsahuje překlepy ani gramatické chyby.

Předloženou práci **doporučuji přijmout** k obhajobě.

Datum: 31.8.2019

**Autor posudku: prof. RNDr. Dagmar Dzúrová, CSc.**

Podpis: