

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Vendula JANKOVSKÁ

Obor: ČJ - ZSV

Název práce v českém jazyce: Funkce slovní zásoby ve facebookové komunikaci hnutí ANO

Název práce v anglickém jazyce: Function of vocabulary in Facebook communication of the political party ANO

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B–C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	D
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář:

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A–B

Slovní komentář:

Práce je psána spisovným jazykem, autorka se celkem úspěšně snaží dodržovat odborný styl, příliš chyb v práci není, nicméně interpunkční chyba hned v poděkování nepůsobí zrovna dobře. V citacích časopisu není zvykem uvádět město, kde je vydáván.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Poděkování za konzultace mi nepřísluší, protože k práci proběhla pouze jedna konzultace nad teoretickou pasáží a pak jsem viděl práci až jako celek těsně před odevzdáním, kdy na konzultace a zásadní úpravy již bylo pozdě.

Teoretickou část práce považuji za kvalitně připravenou, úspornou a promyšlenou. Autorka v ní postupuje logicky, text je kohezní a informačně nosný. Co mu ovšem chybí, je kapitola, v níž by autorka představila podrobně metodologii práce.

V praktické části se pak tato absence projevuje především nejasností, co vlastně autorka sleduje. Zatímco na začátku pasáže charakterizuje persvázi a její druhy, následující analýzy od persváze unikají a stávají se spíše popisem toho, co se v textu objevilo – zřetelný persvazivní charakter sledovaných jevů není komplexně zřejmý, nalzáme jej jenom u některých (fonetické prostředky, oslovení, snad i komunikační funkce výpovědi). Autorku k tomu vede nepochybně to, jakým způsobem se rozhodla třídit materiál – její třídění, zejména v oblasti morfologie je v podstatě formální, spíše školské, se snahou vyjmenovat všechny typy jevů, tedy i ty, které v textu zastoupeny nejsou (např. deklarativní komunikační funkce).

Dalším nedostatkem je slabá interpretační složka práce – některé závěry se spíše než k persvázi vyjadřují k chybovosti, resp. ke spisovnosti prostředků bez zřetelného zdůvodnění, jak to souvisí s cílem práce. Autorka na několika místech používá výrazů signalizujících kvantifikaci a komparaci (nejvýznamnější, nejvíce, nejčastější apod.), aniž je jasné, zda jev opravdu nějak kvantifikovala (např. na s. 47). Formulačně ještě upozorním na to, že slova nejsou příponou rozvíta, nýbrž tvořena.

Dvoustránkový závěr se úspěšně pokouší o interpretaci materiálu, ovšem je škoda, že není shrnující a interpretace se neobjevila již dříve u popisu jednotlivých jevů.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Proč autorka pro třídění jevů považovala za nejvhodnější formální kategorizování?
4.2	Na s. 32 autorka sděluje v odkazu na Jaklovou, že obraz je schopen předat emoci rychleji než informaci. Skutečně je tomu tak? Proč?
4.3	Výraz <i>lajk</i> nelze posoudit příznakově z hlediska hláskového, ale z hlediska grafického – pokud vůbec. Nesetkal jsem se prakticky v žádném typu textu s tím, že by bylo slovo s významem „oblíba, ocenění textu na internetu“ zapisováno v graficky neadaptované podobě. (s. 35)

4.4	Prosím, aby autorka přesněji stanovila na základě filologické literatury vztah mezi frazémem a idiomem - charakteristika podle Jílka není přesná (s. 52).
4.5	Prosím o přesný popis metodologie práce.

Datum: 4. srpna 2019

Podpis: