

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Petr ČERV

Obor: ČJ - D

Název práce v českém jazyce: Slovní zásoba hry Mölkky

Název práce v anglickém jazyce: Vocabulary of a Game Mölkky

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B–C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B–C
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B–C

Slovní komentář:

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A–B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B–C
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je/není v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Práce vznikala sice dlouho, ale intenzivně na ní autor pracoval až před odevzdáním, tudíž je na ní vidět nevyváženost zpracování. Nejstarší pasáž – kapitoly o hře mōlčky – vznikala před rokem a je stylisticky nejpropracovanější a obsahově nejpromyšlenější. Je velice podrobná a čtenáře seznamuje přehledně se sociálním zakotvením hry a jejími pravidly.

Zbylé dvě kapitoly vznikaly po roce a projevují se v nich bohužel nedostatky, jichž by se dalo při průběžném zpracovávání po celý rok vyvarovat. Jde zejména o opakování informací, naivní stylizace, až nápadné nafukování textu atd. Jen pro ukázkou, na s. 45, subkapitola *Škodič*: „Vzhledem k povaze hry mōlčky lze škodit tím způsobem, že se hráč snaží srazit mōlčky ne tak, aby sobě vylepšil pozici, ale tak, aby ji co možná nejvíce zhoršil soupeři, ač jemu samotnému to nemusí přinést kýžené body. Pojmenování *škodič* náleží takovému hráči, který v danou chvíli hraje tak, aby tzv. škodil soupeři.“

Teoretická pasáž lingvistická je věnována především vrstvám slovní zásoby. Za hlavní nedostatek této kapitoly považuji to, že v podstatě větší množství zpracované teorie má k tématu práce vztah pouze hodně volný, pro předpokládaného čtenář navíc zbytečný. Naopak slovní zásobě se sociálním příznakem je věnováno pozornosti poměrně málo, většinou až v kapitole věnované práci s jazykovým materiálem, což není na škodu, nicméně autoři, z nichž bakaland vychází, jsou pouze čtyři. V kapitole věnované terminologii postrádám alespoň odkaz na monografii Poštolkové, Roudného a Tejnora, zatím nejkompaktnější (byť již částečně zastaralou) knižní publikaci u nás.

Autor získal poměrně málo lexikálního materiálu, proto zvolil beletristickou metodu popisu jako způsob prezentace materiálu, což je zcela metodologicky v pořádku, ovšem i tak je třeba, aby bylo voleno vhodné řazení zpracovaných lexikálních jednotek. Pro čtenáře je dost nepřehledné, pokud se jedna kapitola jmenuje *Názvy herních stylů* a jiná *Pojmenování odrážející herní styly daných hráčů*, což implikuje primárně styl, ne hráče.

Charakteristiky jednotlivých slov jsou někdy až nadměrně obsáhlé, postrádám v nich větší lingvistické zakotvení, např. u slova *klacíky* (s. 39) autor správně píše, že jde o deminutivum, nicméně čtenář se nedozvídá to, že pro sledovanou slovní zásobu zjevně funguje neutrálně, nemá svůj nezdrobněný motivant a že jde u tohoto slova v rámci sledované zásoby o významovou změnu specifikací.

Není nezajímavý popis vzniku fráze *I mōlkk you*, nicméně nemá smysl konstruovat, jak by to vypadalo v češtině, když to v češtině užito zatím nebylo.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Podle jakého principu autor zařadil stručné pojednání o čtyřech slangolozích? Práci se sociolektickou tematikou vzniklo v českém prostředí velké množství.
-----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4.2	Kolik autor získal pro analýzu lexikálních jednotek?
4.3	Které jednotky autor považuje za slangismy a proč?

Datum: 22. července 2019

Podpis: